626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 55.192:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets opgørelse af erstatning for ødelagt ferie.

Selskabet har i skrivelse af 27/2 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Forsikrede har indtegnet sig på en rejse i perioden 01.01.01 til den 24.01.01. … Den 3. januar 2001 bliver Europæiskes alarmcentral kontaktet af guiden på destinationen, vi får oplyst, at [klageren] er blevet indlagt på hospital samme dag. Den 4. januar 2001 er Europæiskes læge i kontakt med den behandlende læge, Dr. Pittsani. Der bliver oplyst, at forsikrede er indlagt dagen før med brystsmerter, der er ikke tegn på blodprop i hjertet og der er foretaget røntgenundersøgelse af hjertets kranspulsårer, undersøgelsen viser at der ikke er behov for operation. Der oplyses endvidere, at forsikredes tilstand er fuldt tilfredsstillende. Behandlende læge vil den 6. januar 2001 foretage arbejdstest og herefter forventer behandlende læge, at forsikrede kan udskrives til fortsat ophold og planmæssig hjemrejse. Europæiskes læge er på ny i kontakt med behandlende læge, arbejdstesten viser sig at være normal og forsikrede bliver derfor udskrevet til fortsat ophold den 6. januar 2001 (Bilag 2). Forsikrede skal søge egen læge efter hjemkomst for at blive kontrolleret. Vi modtager en skadeanmeldelse fra forsikrede, med krav om dækning af ødelagt ferie (bilag 3). Sagen forelægges for vores rådgivende lægekonsulent for vurdering af, om der er lægelig indikation for sengeleje eller indendørs ophold efter udskrivningen den 6. januar 2001. Europæiskes læge vurderer, at der ikke er indi-

kation for at [klageren] skulle være sengeliggende eller indendørs på hotellet efter udskrivningen. Forsikrede var således indlagt i perioden 3. januar 2001 til 6. januar 2001, svarende til 4 dage. Ved en fejl er der dog regnet 1 dag for meget med, således at der er optalt 5 dage. Jf. vores brev af 6. februar 2001 er der udbetalt feriegaranti til 2 personer for i alt 4 dage. Af samme brev fremgår også, at den dag der søges læge, betragtes som en karensdag, hvor forsikringen ikke erstatter ødelagt ferie."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han bemærker, at han efter udskrivelsen var meget træt og måtte ligge i sengen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**9 ØDELAGT FERIE … 9.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af Den offentlige Rejsesygesikring, dækning 2 Sygdom/Hjemtransport eller dækning 4 Hjemkaldelse, hvor du 1) hospitalsindlægges, 2) ordineres sengeleje af behandlende læge, 3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge, 4) hjemtransporteres eller 5) hjemkaldes. **9.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker *rejsens pris pr. dag* - minimum DKK 250,- pr. dag - for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 9.2. Erstatningen opgøres individuelt for persongrupperne nævnt under pkt. 9.1 a-c. **9.4 Begrænsninger** a) Europæiske yder maksimalt én gang erstatning for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag. b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Du kan maksimalt have én karensdag pr. forsikringsbegivenhed. … **9.5 Særlige bestemmelser** a) I tilfælde af, at diagnosen fra behandlende læge ikke direkte anviser sengeleje eller indendørs ophold, vurderer Europæiskes læge, på baggrund af diagnosen, om du er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens lidelse nødvendiggjorde sengeleje/indendørs ophold i et tidsmæssigt omfang, der berettiger klageren til yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson