631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.194:

xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til reparation af blyinddækninger, hvilke inddækninger klageren har anmeldt beskadiget som følge af orkanen den 3/12 1999.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at inddækningerne er skadet som følge af orkanen.

I klageskrivelsen af 11/2 2001 til nævnet hedder det: "Ugen efter stormskaden den 3/12 1999 anmelder jeg skader på sternkapsler, nedfaldne tagsten, beskadiget inddækning i gavle og 2 stk. kompostbeholdere til A.B., Topdanmark pr. tlf. A.B. oplyste at jeg blot kunne få udbedret skaderne uden yderligere skriftlig anmeldelse. Dette bekræftes skriftligt af Topdanmark senere i forløbet. Der har ikke ved anmeldelsen være kommunikeret beløb på skadens omfang. Topdanmark har senere ændret deres tilsagn om dækning til kun at omfatte 24 meter sternkapsler, efter at jeg på eget initiativ kontaktede Topdanmark før arbejdets igangsættelse, søgte skriftlig accept hos Topsikring ved dokumenta-

tion i tilbud fra håndværkere. Ligeledes har svartiderne fra Topsikring været urimelige lange."

I selskabets skrivelse af 29/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved stormen den 3.12.1999 anmelder forsikringstager stormskade på sit tag. Skaden anmeldes telefonisk den 6.12.99. Vi registrerer, at der er tale om en mindre skade på tegl, inddækning og vindskede samt 2 kompostbeholdere, hvorfor vi afventer regning. Vor forsikringstager er imidlertid af en anden opfattelse af samtalen, idet forsikringstager ved brev af 26.8.2000 indsender specificeret tilbud som ønsket af A.B. ved anmeldelsen. Idet tilbudet udviser tømrerarbejde for 41.100 kr. excl. moms, og vvs-arbejde for 31.693 kr. excl. moms, er der tale om så betydelige arbejder, at vi anmoder vor taksator om at besigtige skaden. Idet vor taksator fandt, at blyinddækninger og gavle ikke var beskadiget som følge af stormen, udbad han sig en rapport fra Teknologisk institut/E.J. med det formål at finde ud af, om årsagen til skaderne på inddækningerne er en stormskade eller der er en anden årsag til skaderne. E.J. fandt, at der var huller og revner i blyinddækningerne, og konklusionen var, at skaderne på blyinddækningerne ikke er forårsaget af stormen. Skaderne er opstået, fordi der ikke er givet plads til at blyet kan bevæge sig frit og fordi der er anvendt for lange baner bly. Vi meddeler herfor vor forsikringstager, at stormskaden på 24 meter sternkapsler er omfattet af forsikringsdækningen, men vi afviser samtidig skaderne på blyinddækningerne, jf. ovenstående konklusion fra Teknologisk institut, samt med henvisning til vilkårenes pkt. 20, hvoraf det bl.a. fremgår, at det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade ikke skyldes fejlmontering eller anden fejl ved opførelsen. Vi skal fastholde, at skaderne på blyinddækningerne ikke er dækket af forsikringen, idet der er tale om en fejlmontering eller anden fejl ved opførelsen. Træbeskyttelsen kan vi heller ikke acceptere, idet denne var en følge af tømrerarbejdet, som vi ikke kan godkende. Kompostbeholderne vil vi honorere, når vi får dokumentation for reparation eller anskaffelse af nye beholdere. Skaderne på blyinddækningerne er fremkommet ved stadige påvirkninger gennem lang tid som følge af en uhensigtsmæssig udførelse. En fejl af denne art kan ikke forventes konstateret ved risikovurdering af bygningen. En risikovurdering er alene beregnet på at afgøre, om forsikringen kan indtegnes på almindelige vilkår, og er ingen garanti mod fejl ved bygningen."

Klageren finder, at de tekniske udredninger er irrelevante, da selskabet har givet dækningstilsagn.

Klagerens skrivelse af 26/8 2000 til selskabet, hvormed han fremsendte tilbud fra håndværkerne, er sålydende: "I forlængelse af vores tlf.samtale af 2000.08.16 fremsender jeg hermed som ønsket specificeret tilbud på reparation af skaderne i forbindelse [med] stormskade anmeldt til A.B., Topdanmark pr. tlf. umiddelbart efter stormen."

Efter selskabets afslag har der været en del korrespondance mellem parterne, herunder har selskabet i skrivelse af 9/1 2001 til klageren bl.a. anført: "Vi skal endvidere gøre opmærksom på, at det er korrekt, at det ved skadens telefoniske anmeldelse d. 06.12.1999 blev aftalt, at stormskaderne på henholdsvis tegl, inddækning, vindskede samt kompostbeholdere skulle udbedres, og regning(er) sendes til os, og vi noterede ved den lejlighed, at den/de pågældende regninger ville ligge i størrelsesorden kr. 10.000,-, hvilket vi således tillader os at gå ud fra er oplyst i løbet af den pågældende telefonsamtale. Vor forbavselse var derfor særdeles stor, da vi fik tilsendt 2 stk. tilbud for udbedring af skaderne på henholdsvis kr. 51.375,- incl. moms fra F. Byg samt på kr. 31.693,- incl. moms fra vvs installatør J.L, hvilket således er baggrunde for, at vi valgte at lade taksator besigtige skaden, og hvor De nu har kendskab til resultatet af omtalte besigtigelse."

Klageren har i skrivelse af 15/1 2001 til selskabet bestridt, at det under telefonsamtalen blev oplyst, at skadens omfang ville andrage 10.000 kr. Klageren har over for nævnet i skrivelse af 2/4 2001 bl.a. anført: "Mit motiv til at kontakte Topsikring anden gang var begrundet i pressens artikler og håndværkeres udsagn om forsikringstager der var fanget i sager med forsikringsselskaber der unddrog sig udbetaling af skadesdækning. Jeg fandt det derfor fornuftigt at have en skriftlig accept sammen med den mundtlige aftale jeg havde modtaget den 3/12 1999 fra A.B."

Af rapporten fra Teknologisk Institut, hvormed fulgte billeder af blyinddækningerne, fremgår bl.a.: "**4. Konklusion** Skaderne på blyinddækningerne er ikke forårsaget af stormen. Skaderne er opstået, fordi der ikke er givet plads til at blyet kan bevæge sig frit og fordi der er anvendt for lange baner bly."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Kaskoforsikring** … Det er en **forudsætning** for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen. … **Skadeopgørelse** … 2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Det fremgår af sagen, at taksatorbesøget har fundet sted den 1/11 2000. Teknologisk Institut har besigtiget skaden i december 2000.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at blyinddækningerne ikke er beskadiget som følge af storm, jf. udtalelsen fra Teknologisk Institut. Denne skade er ikke omfattet af forsikringen, hvilket blev meddelt klageren af taksatoren den 1/11 2000, d.v.s. inden en reparation var igangsat. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen