631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.197:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, O.O., over, at selskabet alene har udbetalt en acontoerstatning på 25.000 kr. for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning, førend specificeret dokumentation foreligger.

I klageskrivelsen af 10/2 2001 er kravet opgjort til 161.700 kr. excl. moms med fradrag af forbedringsudgifter, samt erstatning for manglende lejeindtægter på 41.250 kr.

I selskabets skrivelse af 27/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "O.O. anmelder, at der er sket stormskade på forsikringstagerens fritidshus på adressen M...dalen ... 3100 Hornbæk den 3.12.1999. Det aftales pr. tlf. den 9.12.99, at reparatør kan indsende regning. Der er sket skade på antenne, vindskede, plader i loft forskubbet. Den 8.6.2000 modtages brev fra O.O. med en regning på 151.400 kr. for afmontering af alle lofter, tagpap, brædder og spær. Montering af nye spær, brædder, 2 lag svejsepap, nye tagrender, vindskeder og nye lofter. Vor taksator besigtiger efterfølgende fritidshuset og drøfter sagen med tømrerfirmaet, jf. rapport af 23.6.2000. Tømreren oplyste, at faktura-

en udover stormskade også omfattede ændringer af tagkonstruktion og ny terrasse (overdækning). Taksator har konstateret, at alle tagspær var fornyet og hævet ca. 50 cm selvom kun 3 eksisterende spær var delvist beskadigede, jf. tømreren. Der var stormskader på tagbrædder og tagpap mod vest som følge af grantræ, der væltede. Det kunne også konstateres, at arbejdet ikke var afsluttet. Nye spær var afdækket med presenning, pap, tagrender og vindskader ikke var monteret. Vor taksator meddelte således forsikringstageren, at ny terrasse, ændring af spærkonstruktion og øgede merudgifter ikke dækkes. Selve stormskaden er opgjort til max. 35.000 kr. + moms. Faktura på dette beløb blev forsikringstager opfordret til at indsende. På baggrund af udleveret faktura den 26.6.2000 på a conto udbetaling på tag reparation på 25.000 kr. incl. moms, har vi udbetalt dette beløb. O.O. skriver den 1.7.2000, at fakturaen af 31.5.2000 ikke omfatter forlængelse af et udhæng, som ikke vedrører skaden. Hele fakturaen vedrører således skaden. Vi skriver til forsikringstager igen den 11.7.2000 og fastholder, at skaden anslås til ca. 35.000 kr. excl. moms, og vi beder om at få den af tømrer indsendte faktura specificeret. Samtidig returnerer vi faktura for elarbejde, idet vi anmoder om oplysning om årsag til montering af byggestrøm, samt faktura for køb af antenne. O.O. fastholder krav om erstatning den 17.7.2000 samt opgør krav for antenne til 4.500 kr. + opsætning, samt krav for mistede lejeindtægter i sommeren 2000 til 41.800 kr. Idet brevene til Topdanmark har været underskrevet af O.O. for H.B., beder vi H.B. i brev af 19. 7.2000 bekræfte indholdet af brevet af 17.7. 2000. O.O. rykker den 29.7 og 5.8.2000 for svar. Vi rykker H.B. den 24.8.2000 for svar. O.O. meddeler den 27.8.2000 at skrivelsen af 29.7.2000 skulle være skrevet under af H.B., hvilket vi ikke kunne konstatere. Sagen blev herefter af forsikringstager overgivet til advokat, hvortil vi den 15.9.2000 meddelte, at tømrerfirmaet havde oplyst, at afdækning ville blive nedtaget. Den 21.9.2000 skrev advokat J.H. til Topdanmark vedlagt kopi af brev til tømrermesteren, hvoraf fremgik, at forsikringstageren ønskede en opdeling af fakturaen for reparation af stormskaden, samt for forlængelse af tagudhæng. Det vil sige, at fakturaen fra tømreren uanset forsikringstagerens tidligere oplysning alligevel omfattede tagudhæng. Herefter sender D. advokaterne på vegne af tømrerfirmaet inkassoskrivelse til H.B. for

- Tømrerregning, hovedstol 97.056,25 kr.
- Elektrikerregning, hovedstol 11.886.25 kr.

I fortsættelse af brev af 19. 10.2000 fra forsikringstagers advokat J.H. skriver vi den 1. 11.2000 til advokaten, at hvad angår elarbejdet, ønskede vi stadig en nærmere beskri-

velse af skadens omfang på el som følge af stormen. Hvad angår antenne, ønskede vi en faktura for køb af antenne samt overslag for udbedring af skade i forbindelse hermed. Vi understreger i dette brev, at vi anser sagen som en alvorlig sag. Det er vores opfattelse, at forsikringstager bevidst har forsøgt at tilegne sig erstatning for udgifter til forbedringer, som ikke vedrører forsikringen. Derfor stiller vi store krav til dokumentation. Den 7.11.2000 udtræder advokaten af sagen. D. advokaterne skriver den 5.12.2000 på D. Electrics ApS' vegne til Topdanmark og beder om betaling for el-arbejdet i det omfang forsikringen yder dækning herfor. Den 9.12.2000 skriver O.O. og rykker bl.a. for betaling af presenninger. Topdanmark beder alene om indsendelse af fuldmagt fra H.B. inden besvarelsen. Denne fuldmagt er ikke modtaget. Vi skal fastholde, at vi alene vil betale den del af tømrerregningen, som vedrører udbedring af stormskaden, og det er formentlig i størrelsesordenen af 35.000 kr. + moms. Dernæst vil vi betale den del af el-regningen, som vedrører stormskaden, samt antenne og udgifter til opsætning heraf. Alle andre arbejder som ændring af spærkonstruktion, overdækning af terrasse, forlængelse af tagudhæng samt alle andre omkostninger, herunder manglende lejeindtægter, vil vi naturligvis ikke være indstillet på at dække. Vi skal fremhæve, at også forsikringstagers tidligere advokat søgte at udrede hvilke omkostninger der hørte til stormskaden, og hvilke udgifter der hørte til de ekstraarbejder, der var sat i gang, som ikke hørte til stormskaden. Endelig har både tømrer og elektriker rettet deres krav mod forsikringstager, og det betyder, at de også er overbevist om, at Topdanmark ikke skal betale andet, end hvad selve stormskaden kostede."

Klagerens repræsentant har som svar herpå i skrivelse af 26/4 2001 til nævnet bl.a. anført: "Forsikringstageren er berettiget til, som ikke-bygnings- eller konstruktionssagkyndig at kunne rette henvendelse til en fagmand, og blot bede ham om at udføre 'det nødvendige'. Såfremt den håndværker som der entreers med i denne sammenhæng vælger at udbedre i videre omfang end hvad der er nødvendigt – må risikoen falde tilbage på Topdanmark A/S. Således skal Topdanmark A/S dække hele stormskadereparationen med undtagelse af forlængelsen af tagudhænget og evt. etablering af terrasse. Topdanmark A/S har ikke på noget tidspunkt vist evne eller villighed til at dække forsikringsskaden eller andre anmeldte forsikringsbegivenheder herunder udgifter til diverse håndværkere samt anmeldte tyverier i forbindelse med at ejendommen har henligget ubeboet i så lang tid. .... Det var planlagt at fritidshuset skulle udlejes fra maj måned 2000

og fremefter. Dette har ikke været muligt grundet Topdanmark A/Ss manglende udbetaling for stormskaden og dermed færdiggørelse af reparationen. Derfor er kravet om manglende lejeindtægter medtaget i den økonomiske opstilling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**27 Hvordan erstattes skaderne** ... 2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. ... **D Forøgede byggeudgifter.** 1. Forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter, som efter en skade - ved istandsættelse eller genopførelse - påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen. ... **29 Udgifter til redning og flytning samt huslejetab A** I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales ud over erstatningen for bygningen ... 2. huslejetab, hvis et udlejet fritidshus bliver ubeboeligt. Erstatningen beregnes på grundlag af gældende lejekontrakt og betales i indtil 1 måned efter skadens udbedring, dog højst for 1 år."

Nævnet udtaler:
Den 9/12 1999 anmeldte O.O, at der var sket skade på antenne og vindskede, samt at plader i loft var forskubbet. Selskabet har foreløbig udbetalt en skønsmæssig erstatning på 25.000 kr. og har opfordret klageren/dennes repræsentant til at specificere, hvilke yderligere krav, som direkte kan henføres til stormskaden, idet alene sådanne omkostninger er omfattet af den tegnede forsikring. Det er ubestridt, at der udover reparationsarbejder som følge af stormskaden ligeledes er blevet foretaget forbedringsarbejder.

Da sådan specifikation ikke er fremkommet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet foreløbig har afvist at foretage sig yderligere i sagen.

Det bemærkes i øvrigt til det af repræsentanten anførte vedrørende entrering med håndværkere, at håndværkeren er valgt af klageren, og at klageren derfor må henvises til selv at rette et eventuelt krav i forbindelse med det udførte reparationsarbejde mod denne. Der henvises til Assurandør-Societetets responsa nr. 2441 af 25/9 1981. Det af klagerens reparæsentant fremførte har således intet som helst for sig.

Endelig bemærkes vedrørende mistet lejeindtægt, at klageren/dennes repræsentant ikke har dokumenteret et sådant.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen