628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 55.198:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri for at være et simpelt tyveri.

Tyven skaffede sig adgang til boligen gennem et på klem stående vindue. I klageskrivelsen af 13/2 2001 til nævnet har advokaten bl.a. anført: "Det omhandlede vindue var sikret med et såkaldt tyverisikret lås fra et byggemarked, hvilket dog åbenbart ikke har været nok. Til gengæld kan man af mærker på døre og karme se, at gerningsmændene øjensynligt har **villet** ind og har forsøgt at brække de øvrige døre op, men under forsøget opdaget at det var nemmere at tage vinduet. Det kan ikke udelukkes, at gerningsmændene under alle omstændigheder ville have været kommet ind uanset hvilken vej, hvorfor jeg gør gældende, at der er tale om indbrudstyveri, og at forsikringen således må dække i henhold til min klients skadesopgørelse."

Selskabet har i skrivelse af 14/3 2001 til nævnet bl.a. anført, at vinduet er placeret under 2 meter fra jorden, og at taksator ved besigtigelsen ikke kunne konstatere opbrydningsmærker på karm eller ramme, men at der dog på vinduets højre side set udefra kunne konstateres et lille ubetydeligt mærke.

Nævnet har fået forelagt diverse fotos af vinduet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Indbrudstyveri Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale**."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vinduesskarm. Da vinduet efter de foreliggende oplysninger - herunder de fremlagte fotografier - må antages at have kunnet åbnes uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson