631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.199:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Rejseforsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Alm. Brand Rejseforsikring A/S tidligere RS Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Af sagens akter fremgår, at klageren og hans ægtefælle Else under en ferierejse i perioden 15/8 - 30/8 2000 blev syge med luftvejsinfektioner. I sagen er fremlagt lægeerklæringer, som for så vidt Else angiver, at hun skulle være sengeliggende i perioden 22/8 - 25/8, og som for så vidt angår klageren angiver, at han skulle være sengeliggende i perioden 22/8 - 24/8.

I skrivelse af 16/1 2001 til selskabet har klageren bl.a. anført: "Ud over de vedlagte skrivelser kan jeg tilføje, at det ved hjemkomsten viste sig at både min kone og jeg havde en kraftig lungebetændelse. Jeg kan oplyse, at jeg var så hårdt angrebet, at min egen læge fandt det nødvendigt at jeg blev sygemeldt. Jeg er først påbegyndt mit arbejde i slutningen af november efter 3 x penicillinbehandling. Det er derfor vores opfattelse, at lægerne der tilså os på Rhodos begge gange fejlvurderede vores sygdom, og burde have beordret sengeleje. Som også meddelt tidligere måtte vi holde sengen til hjemrejsen, og kom straks i behandling her hos vores egne læger der fandt sengeleje nødvendigt."

Klageren har supplerende i skrivelse af 13/2 2001 til selskabet anført, at penicillinbehandlingen strakte sig over 8 dage, og at de i perioden var sengeliggende, da de var for syge til at bevæge sig udendørs, bortset fra når de hentede nødvendige fødemidler og væske i et nærliggende supermarked.

Klageren har fremlagt journaludskrift fra deres praktiserende læge, og heraf fremgår, at der for såvidt angår klageren kunne konstateres hoste den 10/10 2000, samt at røntgen den 20/10 2000 viste rester af lungebetændelse. For så vidt angår Else kunne der den 7/9 2000 konstateres bihulebetændelse.

I selskabets skrivelse af 27/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabets læge v/SOS-International har flere gange vurderet nærværende sag og de heri udstedte lægeerklæringer, herunder også de fra den danske læge, og har fastholdt, at det ud fra en objektiv, lægelig bedømmelse ikke har været nødvendigt med sengeleje, også selvom der er tale om penicillinbehandling. Selskabet må derfor fastholde, at forsikrede i det pågældende tilfælde ikke er berettiget til erstatning under dækningen erstatningsrejse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**9. Erstatningsrejse** 9.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede: a) bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje, i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klageren og hans ægtefælle på grund af sygdommen var nødsaget til at holde sengen i mere end halvdelen af rejseperioden, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen