631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.202:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår ved sin advokat selskabet pligtigt at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod B. Kommune.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund, så længe klageren ikke har anket kommunens afgørelse til Det Sociale Nævn.

Den 19/10 2000 ansøgte klagerens advokat om retshjælpsdækning, og med ansøgningen var vedlagt stævning mod B. Kommune. Af stævningen fremgår bl.a.: "**PÅSTAND:** Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at det er uberettiget at foretage omberegning af sagsøgers pension. Det bemærkes, at sagsøger er ikke momsregistreret. **SAGSFREMSTILLING:** Sagen drejer sig om, hvorvidt det er ukorrekt, at foretage omberegning af sagsøgers pension, når sagsøger har fået udbetalt et beløb fra Arbejdsskadeforsikringen. Sagen drejer sig om en nu 47-årig kvinde, der den 25/6 1995 kom ud for en arbejdsulykke. Ved seneste afgørelse af 1/5 2000 træffes der afgørelse om, at sagsøgers erhvervsevne er nedsat med 65% **(bilag 1)**. Den 11/5 2000 foretager sagsøger omberegning af sagsøgers pension **(bilag 2)**. Ved skrivelse af 5/6 2000 **(bilag 3)** anmoder

sagsøgers advokat om en nærmere begrundelse for lovhjemlen. Ved skrivelse af 20/6 2000 fra sagsøgte **(bilag 4)** henvises til Arbejdsskadeforsikringslovens § 40, stk. 1. Ved skrivelse af 29/6 2000 **(bilag 5)** afvises dette med henvisning til, at denne bestemmelse vedrører en anden form for fusion. Ved skrivelse af 6/7 2000 henvises der nu til Pensionslovens §§ 39 og 42 **(bilag 6)**. Ved skrivelse af 13/7 2000 anmodes nærmere begrundelse omkring § 42 **(bilag 7)**. Ved skrivelse af 21/7 2000 **(bilag 8)** henvises der nu ikke længere til § 42, men til dobbeltforsørgelse. **ANBRINGENDER:** Det ligger fuldstændig fast, at sagsøger har givet alle oplysninger om indtægtsforholdene. Efter Lov om Social Pension forudsætter denne tilbagebetaling, at pensionisten har tilsidesat sin oplysningspligt eller mod bedre vidende uberettiget har modtaget pension. Endvidere vil der være mulighed for tilbagebetaling i tilfælde af svig. Ingen af disse tilfælde giver hjemmel til at opkræve indbetaling efter Lov om Social Pension. Endvidere angiver Arbejdsskadeforsikringslovens § 40 heller ikke hjemmel til tilbagesøgning. Endelig henvises der til en ulov bestemt bemærkning om dobbelt forsørgelse. Det bestrides, at denne ulovbetstemte regel kan finde anvendelse i nærværende sag."

I skrivelse af 10/11 2000 anmodede selskabet om at få tilstillet en kopi af resultatet af anken til Det Sociale Nævn.

Advokaten oplyste i skrivelse af 1/12 2000 til selskabet, at sagen ikke har været indbragt for Det Sociale Nævn.

I selskabets skrivelse af 22/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi har i brev af 16. januar 2001 meddelt advokaten at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, jf. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 5, stk. 1. At kunden fravælger at benytte det offentlige rekurssystem for i stedet at indbringe sagen direkte for Retten med deraf følgende advokatomkostninger, er kundens eget valg. Omkostningerne som følge af fravalget, finder vi er urimelige omkostninger i relation til retshjælpsforsikringen i sagens nuværende stade, da myndigheden (Det Sociale Nævn) ved klage har pligt til at genvurdere afgørelsen, og rekursinstansen skal sørge for at sa-

gen bliver forsvarligt oplyst. At advokaten har den opfattelse at kunden ikke ville opnå et andet resultat ved at klage rettidigt til Det Sociale Nævn, kan ikke medføre retshjælpsdækning, idet der alene er tale om en formodning, som ikke er dokumenteret over for os. I øvrigt finder vi at der er tale om en forholdsvis almindelig sag, som ikke er af principiel karakter således som dette forstås i retshjælpsforsikringens terminologi. Vi har ikke på baggrund af advokatens henvendelse til ankenævnet fundet anledning til at ændre vor tidligere stillingtagen til omfanget af vort retshjælpstilsagn."

Advokaten finder, at det ikke er en betingelse for retshjælpsdækning, at man skal udnytte det administrative rekurssystem. Advokaten har endvidere gjort opmærksom på, at der ikke er tale om en helt sædvanlig pensionssag, men at sagen rejser principielle spørgsmål omkring dobbeltforsørgelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** … 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. … 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:
Nævnet må give selskabet medhold i, at omkostninger til sagens førelse på nuværende tidspunkt – hvor sagen ikke har været indbragt for Det Sociale Nævn – ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen