631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.206:

xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri samt efterfølgende totalskade den 12/6 2000 af motorcyklen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen alene er tegnet med den lovpligtige ansvarsforsikring.

Klageren har forklaret, at han rettede telefonisk henvendelse til selskabet og aftalte, at hans motorcykel (EU-knallert) skulle ansvars- og kaskoforsikres. I skrivelse af 10/7 2000 til selskabet har klageren forklaret: "Da jeg tegnede forsikringen i november 1998, aftalte jeg med assurandøren, at forsikringen skulle være med kasko. Assurandøren sagde ligeud, at det vidste han ikke en pind om, men det ville jo blive meget dyrt, ca. 22.000 kr. årligt. Hertil kunne jeg jo kun sige at det lød helt forrykt, at jeg skulle betale 22.000 kr. årligt, når jeg havde købt scooteren som ny for 27.000 kr. Det kunne han godt se, så han ville ringe til nogen der vidste noget om en sådan forsikring. Han fandt så ud af, at jeg skulle betale 1.610 kr. årligt, ... Da jeg fik forsikringspolicen dateret 201198 viste det sig at den var uden kasko, hvorefter jeg kontaktede assurandøren, der

lovede straks at ordne sagen og sende en ny police, og jeg modtog en uges tid efter brev fra ALKA, som jeg selvfølgelig gik ud fra var min nye police med kasko."

Klageren har fremlagt policen dateret 19/11 1998, hvoraf fremgår, at motorcyklen alene er ansvarsforsikret, og at den årlige præmie andrager 1.610 kr. Klageren har over for nævnet forklaret, at han ikke åbnede det brev, som han modtog en uges tid efter.

Motorcyklen blev stjålet natten til den 12/6 2000, og ved sin telefoniske henvendelse til selskabet blev klageren gjort opmærksom på, at der ikke kunne udbetales erstatning, da motorcyklen ikke var kaskoforsikret.

Klageren har over for nævnet anført, at han først efter afslaget fra selskabet åbnede det brev, som han havde modtaget i november 1998. Med dette brev fulgte en næsten enslydende police i forhold til den få dage forinden udstedte, stadig kun omfattende ansvarsforsikring. Selskabet har forklaret, at policen af 25/11 1998 blev udstedt på klagerens foranledning, og at forsikringens opkrævning samtidig var blevet ændret fra at være opkrævet ved almindeligt girokort til PBS-betaling.

Klageren fastholder, at han har tegnet kaskoforsikring for motorcyklen, og at den samlede præmie er aftalt til 1.610 kr. for det første år.

I selskabets skrivelse af 6/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved tegningen af forsikringen i november 1998 fik klager oplyst at en kaskoforsikring for en EU knallert var meget dyr - ifølge klager fik han oplyst, at en sådan ville koste ca. 22.000 00 kr., og der blev herefter tegnet en ansvarsforsikring. Der er for forsikringsåret 11/11 1998 - 1/11 1999 opkrævet 1.580,00 kr. i præmie. Forsikringen var da på præmietrin 2 (helårlig præmie 1.610,00 kr.) For forsikringsåret 1/11 1999 - 1/11 2000 er opkrævet 1.398,00 kr. Forsikringen var da på præmietrin 3. For forsikringsåret 1/11 2000 - 1/11 2001 er opkrævet 1.318,00 kr. Forsikringen var da på præmietrin 4. Forskellen i de opkrævede præmier afspejler forsikringens indplacering på forskellige præmietrin i takt med skadefri kørsel (der er ikke anmeldt ansvarsskader på forsikringen). Vi vedlægger præmieoversigtsbilleder og opkrævningsoversigter. Klager har øjensynligt ikke åbnet brevet fra ALKA forsikring indeholdende policen fra den 25. november 1998 før efter tyveriet af

knallerten den 12. juni 2000. Det må som det mindste påhvile klager at åbne korrespondancen fra selskabet og checke indholdet, endnu mere, når der - som efter det oplyste - er tale om en ændring af policen, som klager har bedt om. Klager kan ikke have været i god tro, da han havde tegnet en ansvarsforsikring for en præmie på 1.610,00 kr. og klager burde have forventet en ændring i præmien i forhold til ændringen i policen. Klagers sagsfremstilling i klageskemaet bestrides. At ALKA forsikring skulle have tilbudt at fremsende en police med kaskodækning til samme præmie som den tegnede ansvarsforsikring har formodningen imod sig. At klager - efter oplysningen om at en kaskoforsikring for en EU knallert var meget dyr - efterfølgende skulle kunne tro på at en kaskoforsikring kostede 1.610,00 kr. ... finder vi fuldstændig urealistisk. ... Der er tegnet og betalt for en ansvarsforsikring. Såfremt klager havde tegnet en kaskoforsikring for sin EU knallert ville præmien have været 18.620,00 kr. om året. ALKA forsikrings brev af 25. november 1998 indeholdende policen blev først åbnet af klager mere end halvandet år efter modtagelsen. Klager kan ikke have været i god tro, idet der ikke skete nogen ændring af præmien for forsikringen ved fremsendelse af den ny police. Da klager efter det oplyste anmodede selskabet om en ændring af policen burde han i det mindste have åbnet brevet og efterset policen. Såfremt klager havde tegnet en kaskoforsikring for EU knallerten ville der være opkrævet 18.620,00 kr. i præmie årligt, hvorfor klager - hvis han havde haft en kaskoforsikring for knallerten - ville have betalt en præmie der oversteg det krav klager nu retter mod selskabet. Klager har således ikke lidt noget økonomisk tab i forhold til hvis kaskoforsikring var tegnet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han skulle være tilbudt en samlet ansvars- og kaskoforsikring for sin motorcykel på 1.610 kr. De to fremsendte policer omfatter da også alene ansvarsforsikring, og klageren har ved sin præmiebetaling siden tegningen accepteret indholdet af policen. Den omstændighed, at klageren ikke kontrollerede indholdet af den sidst fremsendte police, kan ikke føre til et andet resultat.

Da motorcyklen således ikke var kaskoforsikret på skadetidspunktet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen