631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.207:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt skade, som nødvendiggjorde lakarbejder på det forsikrede motorkøretøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til en hel omlakering af hele venstre side af bilen, men har dog tilbudt klageren 5.400 kr. yderligere.

Af sagens akter fremgår, at klagerens bil var involveret i et færdselsuheld, hvorved lakken på venstre forskærm samt venstre fordør var skadet. Taksator L.C. opgjorde udgifterne i forbindelse med udbedring til 5.843,88. Lakarbejdet blev udført af F.A. På grund af utilfredshed med det udførte lakarbejde rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet. Af telefonnotat fra selskabet fremgår: "**Aftalt at:** *Ft. kontakter værkstedet igen og hvis det ikke hjælper taks.*"

I klagerens skrivelse af 1/9 2000 til selskabet hedder det: "Med henvisning til behagelig telefonsamtale d.d. , skal jeg herved oplyse følgende:

1. Ved afhentning af vognen, efter reparation, gør jeg værkstedets personale opmærksom på, at jeg ikke kan acceptere det udførte malerarbejdes kvalitet. Farveforskellen er alt for stor.

2. Herefter kontakter jeg forsikringsselskabet der henviser til taksatoren.

3. Taksator L.M., Roskilde, oplyste på min forespørgsel at malerarbejdet naturligvis skal være ordentligt udført og at jeg kunne forlange en omlakering.

4. Da jeg ikke vil gøre nogen uret eller blive betragtet som en 'Besværlig kunde' henvendte jeg mig til malerfirmaet i U., for at få en faglig vurdering af arbejdet. Det skal bemærkes, at jeg ikke viste maleren hvad jeg var utilfreds med men blot spurgte om der var noget bemærkelsesværdigt ved vognens venstre side. Maleren kunne, ligesom jeg, udpege alle felterne med farveforskelle.

5. Maleren i F. erkendte fejlen og tilbyder at betale udgiften til omlakering."

Det bemærkes, at maleren i F. er F.A.

Klageren havde på dette tidspunkt fået bilen omlakeret hos værkstedet i U., og med skrivelsen af 1/9 2000 fremsendte han faktura fra dette værksted. Af fakturaen fremgår:

"Af- og påmont og lakering af v. side iflg. aftale	8695,-
moms	2173,75
	10868,75"

Selskabet fremsendte fakturaen til F.A. med anmodning om refusion af beløbet, hvilket F.A. har afvist i skrivelse af 7/9 2000 til selskabet med følgende begrundelse: "Jeg står fuldstændig uforstående overfor J.K.'s [klageren] skrivelse af 01. september d. å. sendt til Dem. Jeg aftalte med J.K., at venstre forskærm kunne males andet sted, hvis denne operatør mente at kunne ramme farven bedre, men dog således at ny operatør kontaktede mig inden arbejdets påbegyndelse. Jeg tilbød J.K., at omlakere underdelen af forskærm bagdør, eftersom disse ting ikke passede til førerdøren i farven. Overdel forskærm/bagdør blev lakeret gratis, samtidig med at venstre fordør blev malet. Venstre fordør blev malet grundet udskiftning af dørplade."

Klageren bestrider det af F.A. anførte. Klageren har endvidere anført, at der er sket udskiftning af dørpladen, men at han selv vil afholde udgiften hertil. Klageren vil ikke acceptere, at venstre side af vognen skulle ligne et ”skakbræt”.

Taksator L.C. har i skrivelse af 26/9 2000 til selskabet anført, at han ikke har været involveret i problemer med malingen på grund af ferie. En anden taksator har i skrivelse til selskabet anført: "Det blev aftalt med selskabet at, omtalte reklamation af lakering ikke kunne foretages før taksator L.C. var tilbage fra ferie. Ligeledes blev vi enige om at, hvis ovenstående lakering skulle foretages, af anden autolakerer, skulle denne først og fremmest fremsende tilbud på ovenstående og kun inden for skadezonen. Lakering ud over det på rapporten opmålte areal ville vi ikke acceptere. Kommentar til forsikringstagers brev af d. 10.09.00. Forsikringstager har selv bedt autolakereren om at lakere hele siden af køretøjet, idet han skriver: *kan jeg ikke godkende en vognside der ligner et skakbræt eller er angrebet af rust.* At køretøjet afviger i farven efter lakering, i forhold til før skaden er normalt, da enhver reparation altid vil kunne ses, da der i sagens natur jo er tale om en reparation. Jeg har ikke på noget tidspunkt tilkendegivet at forsikringstager kunne få sit køretøj lakeret på hele vognsiden, da vi talte om reklamationslakering hos anden autolakerer var det kun et hypotetisk spørgsmål, idet vi aftalte at vente med endeligt at afgøre spørgsmålet, til L.C. var tilbage."

I selskabets skrivelse af 7/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "På baggrund af fornyet henvendelse fra klager, tilskrev ALKA forsikring på ny denne ved skrivelse af 9. januar 2001 med tilbud om at ville betale omlakering, svarende til den oprindelige skade på venstre side med kr. 5.400,00, der var vedlagt med samme skrivelse, jfr. kopi af skrivelse. Det skal oplyses, at denne check ikke er indløst. ALKA forsikring tilskrev på ny klager ved skrivelse af 22. januar 2001 med en uddybning af, som oven for nævnt, at der ikke ville blive tale om dækning af det fulde beløb med henvisning til, at klager på eget initiativ og uden tilsagn, med værksted eller taksator, har foranlediget omlakering af bilens venstre side. ALKA forsikring fastholder afvisningen med henvisning til forsikringsbetingelserne. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 27, at 'ALKA betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter bilen i sammen stand som før skaden'. ... Som anført af taksator i ovennævnte erklæring, kan der ikke ses bort fra muligheden af, at en farveforskel skyldes bilens alder, hvilket også bestyrkes af det af klager omtalte rustangreb. Med henvisning til, at klager har ladet hele venstre side omlakere, er det ikke muligt på nuværende tidspunkt at fastslå, om en sådan omlakering ville have været nødvendig til at opfylde policens krav om, at bilen skal sættes i samme stand som

før skaden. I praksis ses Ankenævnet at have ladet bevisbyrden for nødvendigheden af en sådan omlakering, der egenhændigt: ses at være iværksat af klager, den bevismæssige skadevirkning, hvilket med al tydelighed fremgår af vedlagte AK-kendelse nr. 15.911 af 12. april 1995 samt AK-kendelse nr. 20.807 af 8. februar 1988."

Nævnet udtaler:
Selskabet har tilbudt at betale 5.400 kr. af de 10.868,75 kr. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at selskabet accepterede at betale for en total omlakering af hele venstre side, eller at en sådan omlakering var nødvendig med henblik på at sætte bilen i samme stand som før skaden.

På denne baggrund

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen