631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.208:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at realitetsbehandle et den 3/7 2000 anmeldt ulykkestilfælde, som overgik ham i september 1988.

Selskabet har afvist at realitetsbehandle kravet med henvisning til, at dette er forældet.

I selskabets skrivelse af 1/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Skaden anmeldes den 03.07.2000, ved at vi modtager et brev fra advokat N., med oplysning om, at M.O. [klageren] har været udsat for en højresidig knæskade under en fodboldkamp i 1988. Det fremgår af brevet, at M.O. tillige i 1987 havde været udsat for en lettere knæskade under fodboldspil. Sammen med brevet vedlægges kopi af journal fra Thisted Sygehus samt kopi af lægeligt materiale vedrørende knæet fra M.O.'s egen læge F.L.T. I vores brev af 09.08.2000 og 30.10.2000 oplyser vi, at skaden ikke er dækket da erstatningskravet er forældet. I forsikringsaftalelovens § 29 fremgår regler for forældelse. I henhold til 2-års forældelsesregelen er skaden forældet ved udgangen af det kalenderår, hvor skadelidte fik kendskab til kravet og til at det er forfaldet, plus to år. Tilstanden må anses for stationær ved udgangen af 1989. Kravet er således forældet ved udgangen af 1992. I henhold til 5-års forældelsesreglen er skaden forældet 5 år efter kravets forfaldstid, dvs. fra stationærtidspunktet. Da stationærtidspunktet er i 1989 er skadelidtes krav forældet efter denne regel i 1994. Af de modtagne lægeoplysninger fremgår det, at ska-

delidte den 18.06.1990 oplyser på Viborg Sygehus, at han ikke har kunne genoptage sport. Dette oplyses i forbindelse med tilbagevendende problemer med knæet, hvor der ved denne undersøgelse ses småforkalkninger i ledkammeret. Det fremgår endvidere af journalen, at skadelidte den 19.06.1990 oplyser, at han klar har en fornemmelse af, at der er noget der kommer i klemme. Der har således været kendskab til, at der er et varigt mén efter skaden. Afslutningsvis skal vi oplyse, at skaden alene er afvist på grund af forældelse, og vi har derfor ikke taget stilling til, om den konstaterede knælidelse - fordelt på de to hændelser - skyldes et ulykkestilfælde omfattet af ulykkesforsikringen. Vi forbeholder os derfor ret til at vurdere om der er tale om et ulykkestilfælde som er omfattet af ulykkesforsikringen, hvis dette skulle blive aktuelt."

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/9 2000 til selskabet anført, at klageren først fik kundskab om sit krav den 9/5 2000. I epikrise af 22/2 2000 fra ortopædkirurgisk afdeling hedder det bl.a.: "... Idrætsmedicinsk ambulatorium. Henvist af egen læge 20.12.99 grundet problemer i begge knæ. Pt. har et uheld i højre knæ i 87, blev artroskoperet et par gange i Thisted, det endte op med, at man konstaterede mangel på forreste korsbånd, og der blev gjort medial meniskbuckethandleresektion. Pt. har en stor medial femurkondylbrusklækage. Har endv. som 14-årig haft en venstresidig tibiafraktur og kan overstrække i venstre knæregion, og det kommer sandsynligvis fra det gamle brud."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens lægelige akter, og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sit eventuelle krav og om, at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav ved anmeldelsen er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen