628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 55.220:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x xx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

I selskabets skrivelse af 5/3 2001 til nævnet hedder det: "Ifølge skadeanmeldelse af 18.01.2001 sker uheldet d. 22.12.2000, hvor forsikringstagerens søn som fører af bilen vil foretage en opbremsning ved et lyskryds. Som følge af glat føre lykkes det ikke at bringe bilen til standsning, hvorfor den glider ind i en foranholdende bil. Som følge af omstændighederne ved uheldet har vi anerkendt erstatningspligten overfor modparten og afregnet dennes erstatningskrav på kr. 13.896,76. Forsikringstageren er af den opfattelse, at det ikke er hele skaden på modpartens bil, der er forvoldt ved det pågældende uheld. Imidlertid har vi afregnet sagen i henhold til taksatorrapport udfærdiget af modpartens kaskoforsikringsselskab, hvorfor vi må fastholde at sagen er korrekt behandlet i henhold til praksis og færdselslovens regler. Det skal i den forbindelse bemærkes, at den pågældende taksator har bekræftet overfor Codan, at den af forsikringstageren fremhævede tekst 'stribe forkofanger B' i taksatorrapporten er misvisende, idet der er tale om skade på kofanger bag. Vi vedlægger kopi af taksatorrapporten med taksatorens berigtigelse. Afslutningsvis skal vi tilføje, at forsikringen er tegnet med selvrisiko - der i nærværende tilfælde andrager kr. 10.096, idet forsikringstagerens søn er under 26 år - samt præmietrinsregulering."

Klageren var ansvarlig for påkørslen af modpartens bil, men mener, at taksatoren har godkendt flere skader end dem, der hidrørte fra påkørslen, idet der alene var en ridse i lakken på modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson