631/01

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 55.221:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har invaliderenteforsikring i Nordea Pension, tidligere Tryg i Unibank, klager ved sin advokat over, at selskabet er ophørt med udbetalingen af invaliderente samt har genoptaget præmiebetalingen pr. 1/4 2000.

I selskabets redegørelse af 10/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.:

> "H.R.[klageren]har pr. 1. april 1998 oprettet en invaliderenteforsikring. Forsikringen blev oprettet med indskrænkning i retten til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse, hvis årsagen til den nedsatte erhvervsevne er en lidelse i højre ben eller følger deraf. Forsikringen dækker med udbetaling af hel invaliderente og fritagelse for betaling af hele præmien, når kundens erhvervsevne er nedsat til en 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Hvis kundens erhvervsevne er nedsat med mellem 1/2 og 2/3 udbetales halv invaliderente, og der er fritagelse for betaling af halvdelen af præmien. Af forsikringsbetingelsernes punkt 22 ... fremgår bl.a. følgende: 'Forsikredes erhvervsevne skal være nedsat på grund af sygdom eller ulykke.' En nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse

og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse. I november 1999 modtog vi meddelelse om, at H.R. var sygemeldt fra sit arbejde. På grundlag af lægeattest 1 af 23. november 1999 ..., anmeldelse af sygdom af 12. december 1999 ..., helbredserklæring af 2. februar 2000 ... og lægeattest 2 af 25. januar 2000 ... har vi udbetalt invaliderente og ydet fritagelse for betaling af hele præmien fra karensperiodens ophør den 6. januar 2000 og frem til den 31. marts 2000. For at vurdere om udbetalingen af invaliderente og fritagelse for betaling af præmien kunne fortsætte udover den 31. marts 2000, modtog vi lægeattest af 13. marts 2000 ... og helbredserklæring af 13. marts 2000 ..., journalakter fra Årslev kommune ..., lægeattest 2 af 21. november 2000 ..., og helbredserklæring af 18. november ... I brev af 18. december 2000 ... meddelte vi, at H.R. ikke er berettiget til yderligere udbetaling fra forsikringen og fritagelse for betaling af præmien, da den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 procent. I brev af 19. februar 2001 fra Ankenævnet modtog vi meddelelse om, at sagen var indbragt for Ankenævnet for Forsikring. For at få ajourført oplysningerne om helbredet fra den 31. marts 2000 og fremefter modtog vi speciallægeerklæring fra overlæge K.S. af 26. april 2001 ... og sociale akter fra Årslev kommune ... Vi modtog bilag 13 den 11. juni 2001. Det fremgår bl.a. af journaloplysninger fra Odense Universitets hospital ..., at: '..pt. kan arbejde ca. 4 timer..', ' .. Mener næppe, at han vil kunne vende tilbage til sit arbejde som tømrer, opfordres til at begynde at tænke på alternativer..'. Af speciallægeerklæringen fra overlæge K.S. (bilag 12) fremgår det bl.a., at: 'skadelidte kan ikke længere genoptage sit tidligere erhverv som tømrer, men har ikke mistet erhvervsevnen i andre fag, der ikke kræver fysisk indsats eller gående/stående arbejde'. Det fremgår endvidere, at H.R. er i aktivering via kommunen. Af rapportark fra Årslev kommune (bilag 13) fremgår bl.a., at H. siden den 8.11.2000 har været på værksted 20 timer om ugen...', 'Det arbejde H. laver er meget alsidigt. Det er tømrerarbejde, men også noget maler, murerarbejde, osv, H. laver det hele, stille og roligt..'. Ifølge bilag 13 øges timeantallet til 29 timer pr. uge pr. 1. januar 2001, hvilket fortsættes fra den 21. maj 2001. H.R.'s erhvervsevne i fag, der ikke er fysisk krævende er intakt (bilag 12), og H.R. kan arbejde 30 timer om ugen med tømrer-, murer og malerarbejde. Det fremgår af det ovenfor anførte, at H.R.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne. H.R. er derfor ikke berettiget til

yderligere udbetaling og yderligere fritagelse for indbetaling. Vi fastholder derfor vores standsning af udbetalingen af invaliderenten og fritagelsen for betaling af præmien med virkning fra den 1. april 2000."

I klageskrivelsen af 13/2 2001 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Det forhold at forsikringstageren er i jobtræning som kantinemedarbejder 20 timer pr. uge, medfører ikke at han står til rådighed for arbejdsmarkedet med mere end 50%, idet bemærkes, at han ikke er i stand til at arbejde alle de 20 timer om ugen, som jobtræningen giver mulighed for."

Klagerens læge har i lægeattest af 21/11 2000 bl.a. anført, at klageren alene kan udføre op til 1/3 af sit sædvanlige arbejde, og op til 1/3 erhvervsarbejde.

I speciallægeerklæring af 26/4 2001 til selskabet hedder det bl.a.:

"**Aktuelle skadetilfælde:** I forbindelse med reparation af eget tag mister skadelidte sit greb, glider ned ad tagfladen, falder 2½ meter ned og lander på venstre hæl. Skadelidte havde straks stærke smerter i venstre fod. Blev indbragt til Odense Universitetshospitals skadestue, hvor man finder hævelse over hælbenet samt fodleddet på venstre side. Røntgen viste et knusningsbrud i hælbenet med depression af ledfladen.

...

Sociale og arbejdsmæssige forbold: Skadelidte er udlært tømrer og var på skadetidspunktet i arbejde. Efter ulykkestilfældet har skadelidte ikke kunnet vende tilbage til tømrerfaget. Startede 08.11. 00 revalidering og siden aktivering ved kommunen, hvor han har fået let arbejde som han nemt kan klare. Skadelidte har ikke uddannelsesmæssig baggrund til at skifte til andet arbejde.

...

Konklusion: Følger efter hælbensbrud på venstre side. Der er god overensstemmelse mellem skaden og de gener denne har efterladt. Der er ikke yderligere terapeutiske tiltag der vil kunne bedre skadelidtes situation. Skadelidte kan ikke længere genoptage sit tidligere erhverv som tømrer, men har ikke mistet erhvervsevnen i andre fag der ikke kræver fysisk indsats eller gående/stående arbejde. Skadelidtes tilstand har været stationær, han har kunnet genoptage arbejdet efter den 31.05.00. Et

hælbensbrud der involverer leddet kan på sigt medføre slidgigtsforandringer der kan forværre smertegenerne og måske nødvendiggør stivgørende operation af bagfoden."

Der har efter sagens indbringelse for nævnet været indhentet ny speciallægeerklæring. I erklæringen af 4/9 2002, der er udfærdiget af den samme speciallæge, som afgav erklæringen af 26/4 2001, hedder det bl.a.:

"**Aktuelle gener**

Aktuelle operation afhjalp fuldstændig de gener skadelidte havde, pga. senen gled fremad på knoen.

Skadelidtes gener er nu efter egen angivelse som beskrevet den 25.04.01. med problemer med smerter ved vejrskifte, natlige smerter og smerter ved belastning samt nedsat bevægelighed i hælregionen og problemer med gang på ujævnt terræn.

Skadelidte føler, at generne gradvist er blevet værre gennem årene.

…

Konklusion

Skadelidtes tilstand er som beskrevet i speciallægeerklæringen af 26.04.01.

Skadelidte har i den mellemliggende tid fået foretaget operation pga. en tendens til peronæusluksation, som er afhjulpet ved operation.

Erhvervsevnen har således ikke ændret sig siden erklæringen af 26.04.01.

Skadelidte er indskrænket i sin livsfunktion i det omfang han ikke kan udføre manuelt belastende arbejde, der kræver gående og stående arbejde.

Skadelidte er tømrer og har således ikke længere erhvervsevne i eget erhverv, men vil kunne arbejde i erhverv, der ikke kræver gående og stående arbejde.

Prognosen for ovenstående er, at skadelidtes tilstand, kan efter et hælbensbrud, meget vel forværres med udvikling af flere smerter i takt med, at der udvikler sig slidgift."

Nævnet har gennemgået de øvrige lægenotater samt notaterne fra kommunen.

I en skrivelse af 4/12 2003 til nævnet har selskabet anført bl.a.:

"Ifølge epikrise af 10. december 2003 får [klageren] lagt en blokade i skulderen, og ved epikrise af 2. april 2003 har der ikke været nogen effekt af blokade for irritation i

skulderen. Det aftales på grundlag af usikker prognose for operation at afstå fra dette og ophøre med behandlingen. Derefter afsluttes [klagerens] behandling.

Da det ikke fremgår af epikriserne, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, har vi indhentet supplerende oplysninger fra Å. kommune. Vi har medtaget journaludskrift af 2. oktober 2003 (bilag ..).

Af kommunens oplysninger fremgår bl.a., at der er iværksat arbejdsprøvning/forrevalidering hos 'D.P. A/S'. Start med 2-3 timer dgl. i perioden fra til 19.9.03. Den 2.10.03: Forløbet hos P. A/S forlænges og ændres til et revalideringsforløb med revalideringsydelse i.h.t. Aktivlovens § 52, hvor [klageren] dels skal op i tid fra ca. 12-15 timer pr. uge til min. 15 timer gerne 20 timer pr. uge. Derudover skal han udfylde arbejdssedler. Perioden er aftalt til 20.9.2003-15.1.2004.

[Klageren] er dermed overgået til virksomhedsrevalidering. En sådan revalidering sigter ifølge Aktivlovens § 47 mod en varig ansættelse på normale løn- og arbejdsvilkår i virksomheden eller en virksomhed med tilsvarende funktioner.

Det fremgår ikke, at [klagerens] erhvervsevne i fag, der ikke er fysisk krævende er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Vi fastholder derfor vores afvisning af at udbetale invalidepension og yde fritagelse for betaling af præmien efter den 1. april 2000."

Klagerens advokat har i skrivelse af 12/12 2003 til nævnet anført:

"Jeg har modtaget kopi af selskabets skrivelse af 4. december d.å. og skal, navnlig under henvisning til den arbejdsmængde skadelidte tidsmæssigt er i stand til at præstere, fastholde at erhvervsevnetabsprocenten er over 50. Det bemærkes ligeledes at den arbejdsmængde skadelidte præsterer er efter indtagelse af væsentlige mængder smertestillende midler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at hans erhvervsevne i perioden efter 1/4 2000 har været nedsat med mindst halvdelen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann