631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.225:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af forældrenes ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved Gellerupparkens Retshjælp over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Forsikringstageren er en dreng, Jørgen, som blev født den 10/6 1999.

I skadeanmeldelse af 14/12 2000 anmeldte Gellerupparkens Retshjælp på vegne klageren, at han var kommet til skade ved at have fået for lidt ilt under fødslen, hvilket siden har vist sig at have medført diverse handicaps.

I skrivelse af 29/12 2000 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det passerede ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I klageskrivelsen af 15/2 2001 til nævnet har Gellerupparkens Retshjælp bl.a. anført: "Der er tale om at der sker noget med barnet under fødslen og det sker uden at barnet er under behandling idet det alene er moderen der behandles. Ulykken sker pludselig idet der under indgift af ve-stimulerende hormon, der skal få fødselsprocessen hos moderen til at begynde, pludselig sker frekvens decelerationer. Dvs. der sker pludselig pulsfald hos barnet. Dette betyder at indgivelsen af stoffet hos moderen medfører krafti-

ge veer hos moderen og dermed, at barnet er svækket som følge af den lange fødsel og da moderen er gået 3 uger over tiden, at barnets hjertefrekvens falder, og at det med overvejende sandsynlighed medfører, at barnet over en periode ikke får ilt nok. Den begyndende handling er pludselig og står på over en periode. Forsikringsselskabet fastslår, at det ikke er en ulykke. Dette kan ikke tiltrædes idet:

- Begivenheden er pludselig. Den har et veldefineret begyndelsestidspunkt kl. 20.25 hvor der er begyndende decelerationer.
- Den er udefra kommende idet den er en følge af en behandling af moderen og således ikke et led i en behandling af barnet.
- Skaden er naturligvis også udenfor barnets vilje.

Der er således tale om en ulykke der ikke er et led i en lægelig behandling af barnet. Situationen er ganske vist usædvanlig, men policevilkårene må jf. koncipistreglen fortolkes til gunst for forsikringstager, når der kan være fortolkningstvivl."

Selskabet fastholder over for nævnet, at hændelsen ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere har selskabet i skrivelsen anført: "Denne afvisning har advokaten protesteret over og har i sit brev af 15.02.2001 henvist til, at begivenheden der er overgået barnet, er pludselig. Begivenheden har et veldefineret begyndelsestidspunkt - nemlig kl. 20.25, hvor der er begyndende decelerationer. På dette tidspunkt er barnet endnu ikke født. I henhold til Odense Sygehus' fuldstændige journal af 10.06.1999 fremtår det, at barnet først fødes kl. 21.38. Dvs. at den lidelse, barnet er blevet påført, er påført, mens barnet endnu lå i sin moders liv og er derfor ikke omfattet af Topaftalens vilkår pkt. 8, som dækker personer som fødes, efter at Topaftalen er trådt i kraft. I denne forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at forsikringen ikke dækker børn, der endnu befinder sig i moderen, men først dækker, når barnet er født, hvilket som sagt skete kl. 21.38, og advokaten henholder sig til, at fødselslidelsen er opstået kl. 20.25. Hvis det måtte være sådant, at barnet var født og herefter blev påført en lidelse/skade af lægerne eller andre fødselshjælpere, så dækkede ulykkesforsikringen heller ikke, jf. vilkårenes pkt. 13 C, idet ulykkesforsikringen ikke dækker følger af lægelige behandling, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen."

Gellerupparkens Retshjælp har gjort gældende, at barnet, mens det befinder sig i moderens liv, må være omfattet af forsikringsdækning, og mener, at grænsen må gå i graviditetens 28. svangerskabsuge, jf. ligsynslovens § 17.

Selskabet har hertil i skrivelse af 30/4 2001 til nævnet bemærket: "Det sagen helt konkret drejer sig om er Topaftale-vilkårenes punkt 8, hvoraf det fremgår, at børn som fødes i aftaleperioden uden ekstra betaling er dækket af en børneulykkesforsikring med en invaliditetssum på 300.000 kr. Det er fortsat vort argument, at der først er tale om, at et barn er født, når det er adskilt fra moderen og navlestrengen er klippet over, og det således begynder at trække vejret selv. l den konkrete situation er der sket det ulykkelige, at barnet inden fødselen har fået for lidt ilt, og dette er af retshjælpen fastslået til kl. 20,25, ligesom retshjælpen selv argumenterer for, at barnet først fødes kl. 21,38, det vil sige først efter dette klokkeslæt er barnet ude af moderen og dermed et selvstændigt barn, som er dækket af ulykkesforsikringen. Det der sker, at barnet får for lidt ilt under fødslen er ikke noget ulykkestilfælde, jf. Forsikringsvilkårenes definition af, hvad der er et ulykkestilfælde. l denne forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at Topdanmark definerer et ulykkestilfælde som en legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse. I denne situation er der ikke tale om nogen ufrivillig handling, idet en fødsel er en nødvendig ting for at komme ud af moderens liv, og der er heller ikke tale om nogen udefra kommende hændelse. Det er derfor fortsat vor opfattelse:

1. At barnet ikke er født på det tidspunkt, da hjerneskaden opstod kl. 20.25. Barnet blev først født 21.38.
2. Der er ikke indtruffet nogen ulykkestilfælde, jf. definitionen, idet en fødsel er en nødvendig begivenhed for at komme ud af moderens liv."

Af Topaftalen fremgår bl.a.: "**8 Ulykkesforsikring for nyfødte** Omfatter Topaftalen en ulykkesforsikring, er børn af forsikringstageren eller af de i punkt 2 B nævnte personer, som fødes efter at Topaftalen er trådt i kraft, uden ekstra betaling dækket i aftaleperioden på en børneulykkesforsikring med en forsikringssum for invaliditet på 300.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**12 Hvilke skader er dækket A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen må nævnet give selskabet medhold i, at et barn først er omfattet af forsikringen, når det er født. Nævnet kan således ikke – med henvisning til forsikringsbetingelsernes formulering - pålægge selskabet at udvide den gratis forsikring således, at den også omfatter risici for skader på et endnu ufødt barn, herunder skader som kan opstå ved barnets fødsel.

Allerede fordi klagerens skader angiveligt skete på et tidspunkt, hvor han endnu ikke var født, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen