631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.226:

xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har diverse forsikringer i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hun tillige er omfattet af en arbejdsmarkedspension pr. 21/4 1999, og at selskabet således er pligtig at udbetale ydelser herfra i anledning af en arbejdsskade, som overgik klageren den 2/6 1999.

Selskabet mener ikke, at der er indgået en sådan forsikringsaftale.

Det skal bemærkes, at klageren er medindehaver af virksomheden D.-F. ApS.

I selskabets skrivelse af 5/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagsfremstilling: I marts 1999 besøgte Topdanmarks assurandør K.A. klagerens virksomhed D.-F. ApS med henblik på salg af skadeforsikring samt pensionsordning. Dette resulterede i at D.-F. ApS modtog tilbud på tegning af arbejdsmarkedspension den 21. april 1999. D.-F. ApS meddelte på dette tidspunkt K.A., at der ikke var et konkret ønske om at tegne pensionsordning til de ansatte, men at dette kunne komme på tale på et senere tidspunkt. Ifølge K.A. blev der ikke underskrevet nogen aftale den 21. april 1999. I mødereferat af 11. maj 1999 blev D.-F. ApS orienteret om de aftaler, der var indgået med K.A. på foregående møde. Det fremgik af referatet, at udkast til firmapensionsaftale blev drøftet, men at K.A. skulle vende tilbage efter en måned ..."

Nævnet har fået forelagt mødereferatet dateret 11/5 1999, og af dette fremgår bl.a.: "Vi drøftede og gennemgik et udkast til en firmapensionsaftale, hvor jeg skulle kontakte jer om en måned."

I selskabets skrivelse hedder det videre: "D.-F. ApS meddelte på dette tidspunkt K.A., at der ikke var et konkret ønske om at tegne pensionsordning til de ansatte, men at dette kunne komme på tale på et senere tidspunkt. Ifølge K.A. blev der ikke underskrevet nogen aftale den 21. april 1999. I mødereferat af 11. maj 1999 blev D.-F. ApS orienteret om de aftaler, der var indgået med K.A. på foregående møde. Det fremgik af referatet, at udkast til firmapensionsaftale blev drøftet, men at K.A. skulle vende tilbage efter en måned ... D.-F. ApS kontaktede K.A. den 11. maj 1999, hvor det blev tilkendegivet, at de ønskede at tegne en gruppelivsforsikring. Den 17. maj 1999 kontaktede K.A. D.-F. ApS, som aftalt på det oprindelige møde, og spurgte til arbejdsmarkedspensionen, da dækningen på gruppelivsforsikringen og den oprindeligt tilbudte arbejdsmarkedspension overlappede hinanden. Da klager endnu ikke ønskede en arbejdsmarkedspension, blev der i stedet efterfølgende etableret en gruppelivsforsikring med i kraft dato 1. maj 1999 ... Gruppelivsordningen omfattede dækning ved kritisk sygdom. Sidstnævnte blev udbetalt i september 2000 til J.J. [klageren]. På møde den 9. november 2000 mellem K.A. og D.-F. ApS genoptog D.-F. ApS pensionsspørgsmålet og fik da oplyst, at der eventuelt kunne etableres en pensionsordning pr. 1. januar 2001 ... og at der ikke blev etableret nogen arbejdsmarkedspension i 1999. Den 4. december 2000 fremsendte J.J. brev til Topdanmark. Det fremgik af brevet, at det var J.J.'s opfattelse, at der allerede i april 1999 var indgået en aftale, da alle papirer var udfyldt og accepteret. Samtidig krævede J.J. forsikringsforholdet sat i kraft fra den 21. april 1999 ..."

I telefaxskrivelse af 4/12 2000 fra klageren til selskabet hedder det: "Den 21 april 1999 havde vi besøg af K.A. Hos ham tegnede vi en firmaforsikring med pensionsaftaler og gruppeordning. Vi har underskrevet de papirer vi har fået tilsendt, og accepterer disse. MEN, da jeg nu var ved at se forsikringerne efter, ser jeg så, at vi intet siden den 21.4. 1999 har hørt fra jeg vedr. denne forsikring. Hvorfor har I ikke sendt os opkrævning herpå??? Vi holder jo ikke øje med at forsikringsselskaberne får opkrævet det beløb de skal. Dette må være en fejl fra jeres side, som vi beder Dem omgående får rådet bod

på. Vi forventer at forsikringen er trådt i kraft pr. 21.4.1999 hvor den blev tegnet, og hører gerne snarest fra Dem."

Klageren har fremlagt to originale ikke-udfyldte tiltrædelseserklæringer samt en medarbejderoversigt, begge dateret 21/4 1999, men alene underskrevet af klageren uden angivelse af datoen for underskrift. Af tiltrædelseserklæringerne fremgår bl.a.: "Fra og med den 01.05.1999 opretter arbejdsgiveren pensionsordning for sine medarbejdere i Topdanmark Livsforsikring A/S. Pensionsordningen er obligatorisk for alle nuværende samt fremtidige medarbejdere i følgende grupper: _____. Medarbejderen indtræder 6 måneder efter ansættelse. ... Pensionsbidraget reguleres ved de årlige lønforhandlinger. årligt med _____.%. Omkostningsprocent er pt. 6,0%. ... Aftalen mellem parterne består af denne tiltrædelseserklæring i udfyldt stand samt vedlagte vilkår for arbejdsmarkedspension."

Selskabet har tilbudt klageren at etablere den ønskede pensionsordning pr. 1/1 2001 og har henvist til, at der ikke blev etableret nogen pensionsordning i 1999. I selskabets skrivelse hedder det videre: "K.A. oplyser, at han tydeligt husker forløbet. D.-F. ApS ønskede ikke at oprette en arbejdsmarkedspension i 1999. Spørgsmålet bliver først taget op igen fra klagers side den 8. november 2000. Når der indgås aftale om en arbejdsmarkedspension, så sker dette på grundlag af en tiltrædelseserklæring, som arbejdsgiver underskriver. Herefter underskrives aftalen af Topdanmark. Samtidig med udarbejdelse af tiltrædelseserklæring udarbejdes endvidere en oversigt over medarbejderne i virksomheden. På grundlag af den aftale, der er indgået, når begge parter har underskrevet aftalen, vil den enkelte medarbejder blive tildelt et forsikringsnummer. Disse forsikringsnumre modtager arbejdsgiver sammen med tiltrædelseserklæringen, således at arbejdsgiver ved, hvortil pensionsbidragene skal overføres. Så snart det første pensionsbidrag er indbetalt, udstedes en forsikringsmeddelelse pr. medarbejder. Topdanmark har ikke modtaget en underskrevet tiltrædelseserklæring fra D.-F. ApS, og har derfor heller ikke tiltrådt aftalen. Topdanmark har aldrig underskrevet en tiltrædelseserklæring, hvilket også understøttes af udtalelser fra Topdanmarks assurandør K.A., over for hvem virksomheden positivt har tilkendegivet, at de på dette tidspunkt (april 1999 samt ved tegning af gruppelivsdækning) alligevel ikke var interesseret i at oprette en arbejdsmarkedspension. I stedet blev der, på klagers foranledning, oprettet en gruppelivs-

forsikring hvor fra der er ydet erstatning på 100.000 kr. for kritisk sygdom i september 2000. Vi har efterfølgende modtaget såvel medarbejderoversigt som tiltrædelseserklæring - alene påført arbejdsgivers underskrift. Begge dele er modtaget pr. telefax den 29. december 2000 og dateret den 21. april 1999 ... Det er vores opfattelse, at der ikke er indgået en aftale om arbejdsmarkedspension med virksomheden D.-F. ApS, idet:

- Topdanmark ikke har underskrevet aftale herom
- Topdanmark ikke har iværksat oprettelse af forsikringer til de enkelte ansatte eller påbegyndt andre sædvanlige tiltag i forbindelse med oprettelse af en arbejdsmarkedspension
- D.-F. ApS flere gange positivt har meddelt K.A., at de ikke ønskede at tegne arbejdsmarkedspensionen på de pågældende tidspunkter - og i mellemtiden har virksomheden tegnet en gruppelivsdækning
- Der er aldrig blevet indbetalt pensionsbidrag af virksomheden og der er dermed heller ikke udstedt forsikringsmeddelelser

Såfremt Topdanmark havde modtaget en tiltrædelseserklæring som oplyst af J.J., så havde vi underskrevet aftalen og returneret denne til D.-F. ApS sammen med oplysninger om medarbejdernes forsikringsnumre samt fremsendt forsikringsmeddelelser, når første pensionsindbetaling var modtaget. Idet der ikke er indgået en aftale om arbejdsmarkedspension, har vi ikke fundet anledning til at imødekomme J.J.'s krav om udbetaling af dækning i forbindelse med hendes nedsatte erhvervsevne."

I skrivelse af 10/3 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Det er således at K.A., lige havde skiftet job fra Codan til TopDanmark, hvor han besøgte vort firma i marts 1999. På dette møde bad vi K.A. for at komme med et godt tilbud til os, til såvel firmaet som os selv privat. K.A. fik alle vore forsikringer hos Codan udleveret, således han kunne lave et tilbud til os på samme forsikringer, således vi ikke kom til at stå svagere. På dette møde nævnte K.A. også en firmapensions forsikring. Vi syntes dette var en god ide, og han fik alle relevante oplysninger hertil, og skulle også herpå lave et tilbud. Den 21.4. 1999 kom K.A. over i firmaet. D.-F. ApS, hvor, han havde alle div. tilbud med, såvel til firmaet som private forsikringer. Vi underskrev dem alle - også firma pensions forsikringen. K.A., havde sågar den 21.4.99 en meget flot mappe med til os, udenpå står der firmapension. Indeni er der faneblade (blå) med en forside fra Topdanmark, med indholdet: Tiltrædelseserklæring - Firmaets informationsbrev til nye medarbejdere - Håndte-

ring af arbejdsmarkedspensionen - Tilmelding og Afmelding til Arbejdsmarkedspension – Betalingsvejledning - Regulering – Dækningsoversigt - Diverse. Alt dette bliver underskrevet af undertegnede på mødet. K.A. fik papirer på alle forsikringerne med sig. Der blev også underskrevet Tiltrædelseserklæring samt medarbejderoversigten blev også underskrevet på dette møde. Vi har senere sendt Topdanmark en kopi af disse, da de ikke svarede os på vore henvendelser vedr. denne forsikring. Først efter utallige henvendelser til Top Danmark, kommer K.A. ud på vor private adresse i nov. 2000. Vi viser ham div. kopier, og han får også disse med sig. Han lovede at prøve at se på sagen, fordi han godt kunne se, at der måske var sket en fejl. Vi rykker så for svar flere gange, og først den 7.2.2001 får vi en skrivelse fra Topdanmark hvor K.A. skriver: Der kan kun etableres en aftale, hvis I underskriver en tiltrædelseserklæring, med start pr. 1.1.2001. Jeg sender tidligere tilbud retur, som I har ønsket. Altså tilbyder Topdanmark, en forsikring, hvis vi underskriver en tiltrædelseserklæring med start pr. 1.1.2001. Hvorfor igen skrive under på en sådan, når vi allerede gjorde det i april. 99 ?????? Vi fastholder, at vi gik ud fra at der var lavet en aftale med TopDanmark i april 99. ellers havde vi jo lavet en lignende aftale med et andet firma. ... Da K.A. lige var startet i sit nyt job hos TopDanmark i beg. Af april 99, kan der jo godt være opstået en fejl. Han fik utrolig mange forsikringer med fra os, som skulle skiftes fra Codan til TopDanmark. Ingen er jo perfekte, så det kan jo være at K.A., har glemt firma-pensions aftalen. Vi er sikre på at vi har skrevet den under den 21.4.99. ... Jeg er sikker på, at K.A., i sit nye job, havde glemt denne forsikring. Dette kan jo ikke komme os til skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan i hvert fald lægge til grund, at der ikke var indgået firmapensionsaftale den 11/5 1999, jf. mødereferatet af samme dato. Nævnet finder, at det har sandsynligheden mod sig, at assurandøren skulle have ”glemt” firmapensionsaftalen den 21/4 1999, når henses til ovennævnte referat, som blev fremsendt til klageren.

Den fremlagte tiltrædelseserklæring er endvidere alene underskrevet af klageren og er således ikke tiltrådt af selskabet. På denne baggrund og henset til det i øvrigt oplyste,

kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke anser aftale om firmapensionsaftale for indgået pr. 21/4 1999.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen