633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.233:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets rådgivning i forbindelse med omskrivning til fripolice.

Forsikringen er tegnet i 1992. I 1999 ønskede klageren forsikringen omtegnet til fripolice, idet hun på dette tidspunkt ikke havde arbejde. I den forbindelse oplyste assurandøren fejlagtigt, at præmiebetalingen kunne genoptages inden for 2 år, uden at der skulle give helbredsoplysninger.

Klageren har nu ønsket at genoptage præmiebetalingen, hvilket selskabet - på grund af assurandørens fejl - har accepteret uden nye helbredsoplysninger, dog med en klausul om, at skader opstået før den 1/8 2000 ikke er omfattet af forhøjelsen (fra fripolice til betalende police). Genoptagelsen medfører endvidere, at policen omskrives fra 5%-grundlag til 2%-grundlag med heraf følgende lavere dækning. Endelig er genoptagelsen betinget af, at klageren har arbejdsindtægt, og at invaliderenten ikke overstiger 80% af hendes indtægt ved personligt arbejde.

Efter det oplyste er klageren blevet syg, og hun er derfor utilfreds med den af selskabet krævede klausul. Klageren gør gældende, at hun ikke ville have omtegnet til fripolice,

såfremt hun havde fået de korrekte oplysninger. Hun kræver derfor at blive stillet: "… som om forsikringen ikke har været stillet i bero, dvs. uden nogen klausuler og ekstra vilkår og forringelser til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det må have været klart for klageren, at sygdom eller andre forsikringsbegivenheder, der indtrådte efter omskrivning til fripolice, kun ville kunne dækkes med den nedskrevne dækning. Nævnet finder derfor, at assurandørens forkerte oplysninger ikke berettiger klageren til at få forsikringen forhøjet med tilbagevirkende kraft.

Nævnet finder dog, at selskabet er uberettiget til at stille som en betingelse for genoptagelse, at klageren har arbejdsindtægt, idet en sådan bestemmelse efter omstændighederne udhuler tilsagnet om genoptagelse uden helbredsoplysninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at det er uberettiget til at stille som betingelse for genoptagelse, at klageren har en arbejdsindtægt.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand