632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.265:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har invaliderenteforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og således har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har ophævet forsikringen med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Den 10/6 1994 begærede klageren forsikring etableret i selskabet. Af helbredserklæringen underskrevet samme dato fremgår bl.a.:

"

1. Har De nogensinde været syg eller sygemeldt af anden årsag end ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde?	Nej ☒ Ja ☐
2. Har de inde for de sidste 10 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium e.l., herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik?	Nej ☒ Ja ☐
3. Har De i øvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge? ...	Nej ☒ Ja ☐ ...
7. a) Har De et forbrug af øl, vin eller spiritus	Nej ☒ Ja ☐
b) Har De tidligere haft et større forbrug af øl, vin eller spiritus	Nej ☒ Ja ☐

	c) Modtager De eller har De tidligere modtaget behandling herfor?	Nej ☒ Ja ☐
8.	a) Er De **fuldstændig rask?**	Nej ☐ Ja ☒
	b) Er De **fuldt arbejdsdygtig?**	Nej ☐ Ja ☒

"

Klageren udfyldte tillige en helbredsattest og i denne, udfyldt den 13/8 1994, blev der svaret nej på de samme spørgsmål.

Forsikringen blev herefter antaget på normale vilkår.

Den 17/7 2000 modtog selskabet klagerens anmeldelse af erhvervsevnetab. I en personlig erklæring, som blev udfyldt af klageren den 21/7 2000, hedder det bl.a.:

"

1 ...	Hvilken sygdom eller hvilket ulykkestilfælde har foranlediget erhvervsudygtigheden? ...	*Alkohol* ...
3	Hvornår begyndte sygdommen eller indtraf ulykkestilfældet?	*1992*
4 ...	Hvornår kom De under lægebehandling? ...	*1999 ...*
8	Fra hvilken dato har De ifølge udtrykkeligt lægepåbud været ude af stand til at arbejde?	☒ Helt Dato *27.4.00* ...

"

Af lægeattesten, som blev udfyldt af klagerens læge den 25/7 2000, hedder det bl.a.:

"4. Af hvilken sygdom eller svaghed lider forsikrede/hvilken beskadigelse er sket? (Diagnose anført både på dansk og latin) ... *Alkoholisme* ...

5. ... b) Hvornår begyndte lidelsen? ... *ca 1992* ...

7. Hvornår ydedes den første lægehjælp? d. *løbende foråret 2000*"

Selskabet indhentede herefter diverse lægelige oplysninger, og det fremgår, at klageren i oktober 1994 var blevet henvist til Viborg Sygehus, neurologisk afdeling, med henblik på en afklaring af, om han havde epilepsi. Af journaludskriften fremgår bl.a.: "Stort set tidl. rask. Har i stressede perioder haft tendens til at reagere med let forhøjet BT, men ellers ingen gennemgående sygdomme. Nyt parforhold gennem 1 år (Hanne). Nyt hus her i byen. To børn. 20 år og 17 år. Godt forhold til disse. Har haft store problemer med

at tale med sin tidl. kone, men det går lidt bedre. Assurandør, lidt travl, men tilfreds med jobbet. Har det sidste års tid haft gentagne tilfælde, hvor han pludselig reagerer underligt. Er meget stille, lidt vrissen. Har snøvlet tale og raver omkring. Virker på konen, som om han er godt beruset, hvilket ikke er tilfældet. Kan vare f.eks. ½ – l time. Husker bagefter kun meget lidt eller slet intet. Tilfældene efterfølges af træthed og ofte nogle timers søvn. Ikke haft noget lignende tidligere. Har lige overstået en skilsmisse og er nu gift for anden gang. Der ligger en del konfliktstof i den forbindelse, men har aldrig oplevet 'sære' reaktioner i pressede og stressede situationer. En bror skal have haft epilepsi. sign. T.M., 10.10.94 ... UNDERSØGELSER: 020395 FORUNDERSØGELSE EPIKRISE: 44-årig assurandør, hvis bror skal have haft epilepsi, men som selv tidligere har været rask. For nogen tid siden en længere periode med ukarakteristiske anfald, som han selv oplevede som maksimal træthed, men hvor han efter omgivelsernes udtalelse skal have været psykisk påfaldende, næsten som var han fuld. Varigheden en halv til en hel time. Anfaldene optrådte flere gange om ugen, men det var i en periode, eller måske snarere lige efter, hvor der var svære psykiske vanskeligheder (skilsmisse, nyt arbejde, hussalg, ny partner), men efter at forholdene er faldet til ro, er hans tilfælde forsvundet og han angiver sig nu fuldstændigt velbefindende. Ingen somatiske klager. ... Konklusion Jeg tror, det har været psykogene reaktioner. Ingen mistanke om epilepsi. Ser ingen grund til yderligere, medmindre tilfældene gentager sig."

Den 27/9 1996 blev klageren indbragt til skadestuen på Viborg Sygehus. Af journaludskriften herfra fremgår bl.a.: "Indbragt til skadestuen via Falck efter at være fundet sovende i bil. Tidligere vurderet på neurologisk afd. for 1 1/2 år siden pga. af noget ukarakteristiske, formentlig psykogentbetingede tilfælde. Medicin: Intet. Alkohol: Noget usikker anamnese, benægter selv misbrug. Samboer oplyser dog, at der i den seneste tid har været et større misbrug i forbindelse med arbejde dog ikke i hjemmet."

Selskabet forelagde de lægelige akter for Bedømmelsesforeningen, som den 15/11 2000 afgav responsum, hvorefter forsikringen alene kunne være antaget på skærpede vilkår. Af responsummet fremgår bl.a.: "Vurderingen er baseret på oplysningerne fra egen læge i attesten ved erhvervsudygtighed dateret 25. juli 2000 og brev af 24. oktober 2000. Heraf fremgår det, at forsikrede har haft et stort alkoholforbrug siden ca. 1992, hvor der i 1993/1994 har været gentagne tilfælde med abnorm adfærd."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 5/12 2000 klageren, at da selskabet ikke tegner invaliderenteforsikring på skærpede vilkår, ville forsikringen blive ophævet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

I klagerens skrivelse af 13/12 2000 til selskabet hedder det herefter: "Brevet fra bedømmelsesforeningen er fuldstændig usandfærdig. Jeg skal nu kort ridse forløbet op, idet der jo ikke har været et stort forbrug siden 1992.
1992 - skilsmisse - gæld ca. 300.000,-kr. - 2 - 3 øl om dagen i ca 14 dage Herefter 0.

1993 - ansat i Trekroner 1.10., indvalg i ass.foren. bestyrelse 1994.

1994 - Eks. konen irriterer stadig og giver stressproblemer og træthed.

1995 - helt normal

1996 - Hanne truer med at flytte til H., hvor hendes 2 børn bor hos faderen. Dette slår mig noget ud

1994 - vedr. HB attest - ingen brug af alkohol.

Problemet opstår efter 1996, og bliver forstærket. en del efter en Minesotakur som Trekroner sendte mig på ult. 1998."

I klageskrivelsen, modtaget i nævnet den 22/2 2001, har klageren bl.a. anført: "Man henholder sig til at jeg har oplyst 1992, men der var tale om en 14 dages periode, pg. af skilsmisse, og herefter intet."

Nævnet udtaler:
Ved forundersøgelsen den 10/10 1994 oplyste klageren til den undersøgende læge, at han det sidste års tid havde haft gentagne epilepsi-lignende tilfælde. Ved forundersøgelsen i marts 1995 oplyste han endvidere, at han "for nogen tid siden" havde haft en længere periode med ukarakteristiske anfald/træthedstilfælde, som optrådte flere gange om ugen. Nævnet må på denne baggrund og henset til erklæringen af 21/7 2000 herefter lægge til grund, at klageren – på det tidspunkt, hvor han udfyldte helbredserklæringen – havde lidt af disse anfald gennem en periode.

Det er nævnets opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på begæringen ved ikke at oplyse om disse anfald, samt ved at have svaret ”ja” til spørgsmål om, hvorvidt han var fuldstændig rask.

Der er herved ikke givet selskabet fornøden opfordring til inden forsikringens antagelse at tilvejebringe fornødne yderligere oplysninger om klagerens helbredstilstand.

Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet ikke ville have antaget invaliderenteforsikringen, såfremt disse helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet invaliderenteforsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard