632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.268:

xxxxx xxxxx
xxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anse et anmeldt tyveri for at være indbrudstyveri.

Gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens hjem gennem et soveværelsesvindue, der stod på klem, sikret med et PN-beslag. Beslaget er blevet bøjet for at åbne vinduet. På gerningstidspunktet var der ingen hjemme i huset.

Selskabet finder, at det bøjede beslag ikke er tilstrækkeligt til at betegne det som voldeligt opbrud.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker: "**4 Indbrudstyveri** ... a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt: 1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt låst. 2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede og tilhaspede. 3. Der er sket voldeligt opbrud."

I en tilknyttet ordforklaring hedder det: "**Forsvarligt låst/lukket** Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt. ... **Voldeligt opbrud** Det kan

konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:
Der var ingen hjemme på gerningstidspunktet, og vinduet var ikke lukket, men stod på klem med et PN-sikkerhedsbeslag. Allerede derfor finder nævnet, at forsikringsbetingelsernes definition af indbrudstyveri ikke er opfyldt, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard