632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.270:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et par briller under en rejse i Nepal.

I skadeanmeldelsen hedder det: "17/10 forsvandt mine briller fra spiseteltet hvor de lå sammen m. dagbog/kort m.m."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 5/12 2000 til selskabet oplyst følgende: "Da vi nåede frem om eftermiddagen sad vi udenfor teltet og læste, skrev og hyggede os. Der blev serveret the, kakao og kaffe samt småkager. Senere blev bordet flyttet ind i teltet og ryddet for eftermiddagsmåltidet og der blev dækket op til aftensmåltidet. Der blev også stillet ketchup, sennep m.m. på bordet inden der blev serveret 3 retters menu. Til slut blev der atter serveret the, varm mælk, en keddel med kogende vand, pulverkaffe og kakao. Vi var 5 deltagere på rejsen og vi forlod aldrig bordet alle på en gang. Dem der var tilbage passede på samtlige effekter. Mine briller forsvandt fra et tidspunkt om eftermiddagen til hen på aftenen, hvor jeg opdagede de var væk. De er blevet stjålet på et tidspunkt hvor vi var til stede i teltet af en af de personer som gik til og fra bordet under afrydning og borddækning. Brillerne var ganske lette (af titanium) og en 'langfingret person' har set sit snit til at snuppe dem samtidig med at han tog pulverkaffen

ud/fjernede servietter eller hvad ved jeg? Det var i hvert fald den konklusion vi kom til den aften, hvor tyveriet blev opdaget. Der havde været 6 forskellige personer fra køkkenstaben den pågældende dag ved bordet! Selvom mine briller var under konstant opsyn, havde en tyvagtig person åbenbart mulighed for at fjerne dem, uden jeg eller nogle af de andre bemærkede det da det skete (muligvis ved en eller anden form for afledningsmanøvre, selvom vi ikke senere havde erindring om episode som kunne tydes sådan)."

Selskabet finder det ikke godtgjort, at brillerne er bortkommet ved tyveri. Subsidiært gør selskabet gældende, at brillerne ikke har været under effektivt opsyn og derfor ikke er dækket.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker: "Tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn. Efterladt bagage (også i kortere tid) - udenfor aflåst feriedomicil, motorkøretøj, campingvogn eller lignende anses ikke for effektivt opsyn."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at brillerne er bortkommet ved tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard