636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.276:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at han er berettiget til nyværdierstatning, ligesom selskabets sagsbehandling findes kritisabel.

Klageren anmeldte den 9/7 2000, at han ved en soloulykke havde totalskadet det forsikrede motorkøretøj. I sagen er fremlagt klagerens sålydende erstatningsopgørelse:

"VW Golf 2,0 trendline, 5 døre	nypris	kr. 228.543,-
Metallak	-	kr. 4.438,-
Leveringsomkostninger	-	kr. 3.025,-
Michelin exalto 205-60		kr. 4.867,50
Blaupunkt London cd-afspiller		kr. 4.629,-
Højtalere		kr. 2.669,25
Måtter	ca.	kr. 300,-
Bagagerumsmåtte		kr. 422,-
K & N filter		kr. 311,-
I alt		kr. 250.134,75"

Selskabets taksator har opgjort skaderne som to skader. En kørselsskade og en efterfølgende hærværksskade. I selskabets skrivelse af 13/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Det er ubestridt, at klager den 4. juli 2000 var ude for et solouheld, i hvilken forbindelse der skete omfattende skade på bilen. Årsagen til uheldet er ifølge klager, at bi-

lens bremser blokerede, hvorved klager mistede herredømmet over bilen, som herefter trillede rundt. Der har ikke umiddelbart kunnet påvises fejl ved bremserne, og vi kan derfor ikke udtale os om, hvorvidt der på uheldstidspunktet har bestået en sådan fejl, og hvorvidt denne kan være årsag til uheldet. Selskabets taksator har besigtiget skaderne på bilen og selskabet har på baggrund heraf vurderet, at skaderne kan henføres til to forskellige forsikringsbegivenheder, nemlig en hærværksskade og kørselsuheldet den 4. juli 2001. Selskabets taksator har således vurderet, at skaden på bilens venstre side, tag og front vedrører færdselsuheldet, hvorimod ridserne på højre side, motorhjelm og bagklap er frembragt med en nøgle eller lignende genstand, mens køretøjet stod på værkstedet. At ridserne først er tilføjet bilen, efter at denne var bragt til værkstedet, har vi fået oplyst af såvel Dansk Autohjælp som af værkstedet. Selskabet fastholder derfor, at skaderne skal opgøres som to forsikringsbegivenheder. Til dokumentation for, at der er tale om to forsikringsbegivenheder skal vi i øvrigt henvise til vedlagte kopi af fotooptagelse, der viser skaderne fra kørselsuheldet og fra hærværket. Vi vedlægger endvidere kopi af et par fotos fra den tekniske undersøgelse af ridserne. Billede 29 viser en ridse på bilen og billede 33 viser en ridse frembragt af vores konsulent med en nøgle på en fremmed bagklap. Selskabets taksator har opgjort hærværksskaden til 9.671,61 kr. og kørselsuheldet til 114.076,08 kr. l henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 3.2.4 har klager krav på nyværdierstatning, hvis 'reparationsomkostningerne overstiger 50% af køretøjets nyværdi (incl. leveringsomkostninger og fastmonteret tilbehør) på skadetidspunktet'. Bilen, som er indregistreret første gang den 11. februar 2000, har en nyværdi på 250.134,75 kr. Den opgjorte skade for kørselsuheldet udgør 45,6% af nyværdien, og skaden berettiger således ikke klager til nyværdierstatning. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at der ikke kan lægges flere skader til grund i beregningsgrundlaget for nyværdierstatning."

Klagerens advokat finder det ikke dokumenteret af selskabet, at den såkaldte hærværkskade skulle være opstået uafhængigt af de øvrige skader, og mener, at opdelingen af skaderne er en manøvre fra selskabets side for at undgå, at der skal udbetales nyværdierstatning. Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 21/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "Samlet er det således min opfattelse

at Topdanmark har været berettiget til at opdele skaden i to selvstændige skader, [Det må antages, at der skal stå: "at Topdanmark har været uberettiget ..."]

at skaden værdimæssigt er betydeligt større end takseret,
at bilen fortsat lider af mangler, hvis værdi forøger skadernes omfang yderligere,
at skaden andrager mere end 50% af bilens anskaffelsespris på skadetidspunktet, og
at skadens størrelse udløser en forpligtelse for Topdanmark til at anerkende erstatningsansvar i henhold til reglerne om totalskader i den som bilag 14 hoslagte police."

I advokatens skrivelse af 24/4 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "I besvarelse af Deres skrivelse af 21. marts 2001 og i tillæg til det allerede under sagen fremførte, finder jeg anledning til at påpege, at det bestrides, at køretøjets nyværdi på skadetidspunktet kan opgøres til kr. 250.134,75 kr. Til dokumentation for bilens værdi hoslægges kopi af salgsslutseddel, hvoraf det fremgår, at købesummen inkl. levering mv. andrager kr. 234.463,- (inkl. lakkonservering). Såfremt Topdanmark, som modtager kopi af denne skrivelse til orientering og kommentarer, ønsker at fastholde synspunktet om, at køretøjets værdi på skadetidspunktet oversteg købesummen, opfordres selskabet til nærmere at redegøre for dette synspunkt. Samtidig opfordres selskabet til at underbygge sit synspunkt om, at en ridse på bilens ene side skulle være påført køretøjet ved hærværk. Når det betænkes, at bilen har været udsat for et alvorligt trafikuheld, hvorved denne efter at være rullet rundt er havnet i et buskads i vejkanten, forekommer det uden helt ekstraordinær dokumentation for det modsatte helt urimeligt at konkludere, at en enkelt ridse skulle være påført køretøjet på anden måde end som en følge af uheldet. Det understreges, at selskabet ikke under sagen har bestridt, at den pågældende ridse ikke forefandtes før uheldet. Den af selskabet foretagne analyse af ridsen forekommer utilstrækkelig, uvidenskabelig og er i øvrigt foretaget af selskabet selv."

Advokaten har endvidere anført, at FDM har påpeget et behov for at udskifte dæk, ligesom bilen efter malermæssig genopretning ikke er blevet lakkonserveret, hvilke skader tilsammen repræsenterer en værdi af ca. 6.000 kr.

Af FDM's nævnte skrivelse af 29/1 2001 til klageren hedder det bl.a.: "Det er ikke muligt for FDM at påvise hvilken teknisk fejl der kan være årsag til, at nævnte bil tog magten fra Dem d. 4.7.2000 og endte i et uheld med stor materiel skade. De tekniske fejlmuligheder har været diskuteret i FDM Teknisk Service uden konklusion. Vi har ikke kendskab til situationer, hverken i Danmark eller i udlandet, hvor driftsbremse eller par-

keringsbremse har aktiveret sig selv. En blokeret transmission kan også udelukkes, da det ville medføre skader på transmissionsdelene og dermed mislyde. Og det er der ikke konstateret i forbindelse med undersøgelserne. Hvad angår dækkene har vi talt med K.H. hos Dæk Importørforeningens Teknisk Service. Han siger, at dæk der har været udsat for blokering med deraf følgende opvarmning kan have taget skade som ikke er umiddelbar synlig. Det samme gør sig gældende for dæk som bliver 'slået' af fælgene. Sådanne dæk bør udskiftes, selvom der ikke er synlige tegn på defekter. Vi har forståelse for Deres utryghed ved bilen, men må samtidig konstatere, at det ikke har været muligt at finde fejl der kan forklare, hvorfor De mister herredømmet over bilen."

Selskabet har hertil i skrivelse af 15/5 2001 til nævnet bemærket: "Advokaten bestrider, at køretøjets nyværdi kan opgøres til 250.134,75 kr. Vi kan oplyse, at nyværdien er opgjort på baggrund af købesummen, jf. slutseddel med tillæg af udstyr, jf. i øvrigt vedlagte ankenævnskendelse nr. 20.531. Vi tillader os endvidere at henvise til klagers egen opgørelse, som netop beløber sig til 250.134,75 kr. Advokaten opfordrer selskabet til at underbygge sit synspunkt om, at en ridse på bilens ene side skulle være påført køretøjet ved hærværk. Vi skal her henvise til vort brev af 13. marts 2001 samt til de vedlagte fotos, som klart underbygger selskabets opfattelse. For god ordens skyld gør vi samtidig opmærksom på, at der ikke er tale om én ridse men om ridser hele vejen rundt på køretøjet, og at disse ridser tydeligt afviger fra ridserne opstået ved uheldet. Efter selskabets opfattelse dokumenterer de optagne fotos nr. 29 og 33, at ridserne er frembragt med en nøgle. Selskabet skal på ny henvise til, at der for så vidt angår de uheldsrelaterede skader foreligger en fejlfri FDM rapport. Vi skal imidlertid være indforstået med at betale en lakkonservering på niveau med prisen anført i slutsedlen, dvs. ca. 1000 kr. Vi imødeser regning tilsendt, hvorefter beløbet vil blive afregnet. Advokaten anfører, at klager fortsat mener, at der er problemer med bremseeffekt, motorgang og olieforbrug, og vi må i den forbindelse henvise til garantien. Advokatens påstand om at merarbejdet ikke er refunderet i fuldt omfang, er ikke korrekt, jf. i øvrigt vort brev af 13. marts 2001. Afslutningsvis kan vi oplyse, at selskabet har afregnet yderligere 518 kr. i afsavnserstatning. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder selskabet, at klager ikke har krav på nyværdierstatning."

5. 55.276

Efter sekretariatets forespørgsel vedrørende de divergerende opgørelser af nyværdi har selskabet i skrivelse af 17/9 2001 til nævnet anført: "Foranlediget af Deres brev har vi rettet henvendelse til VW Importøren, hvorfra vi har fået oplyst nyprisen på skadetidspunktet til 227.387,50 kr., hvor klager har oplyst en pris på 228.543 kr. Hertil skal så lægges ekstra udstyr, jf. klagers opgørelse, hvorefter nyværdien andrager 248.049,25 kr. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at der er en regnefejl i klagers opgørelse, som vi ikke tidligere har været opmærksom på. Det korrekte sammentællingsbeløb er 249.204 kr. og ikke 250.134,75 kr."

Advokaten har ikke kommenteret dette.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3.2. Kasko- og brandskade 3.2.1. Skadens opgørelse** Danica kan enten lade køretøjet reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb. … **3.2.4. Nyværdierstatning** For personvogne registreret til privat personkørsel (herunder rejse- og skolevogne), har forsikringstageren ret til en erstatning, der svarer til prisen for et tilsvarende fabriksnyt køretøj af samme fabrikat, type og årgang som det beskadigede, samt et tillæg for værdien af det fastmonterede tilbehør, køretøjet måtte være blevet forsynet med efter registreringen, hvis: - skaden sker indenfor det første år efter køretøjets registrering, - det beskadigede køretøj var fabriksnyt, da forsikringen blev tegnet eller ændret, - reparationsomkostningerne overstiger 50% af køretøjets nyværdi (incl. leveringsomkostninger og fastmonteret tilbehør) på skadetidspunktet. Den skaderamte vogn tilfalder Danica."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren har været udsat for to skadebegivenheder. Nævnet finder endvidere på baggrund af selskabets skrivelse af 17/9 2001 til nævnet at måtte lægge til grund, at nyværdien inkl. udstyr mv. på skadetidspunktet udgjorde 248.049,25 kr.

Hverken reparationsomkostningerne for kørselsskaden (114.076,08 kr.) eller for hærværkskaden (9.671,61 kr.) overstiger 50% af køretøjets nyværdi, svarende til

124.024,62 kr. på skadetidspunktet. Det bemærkes herved, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at bilen fortsat lider af mangler.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand