632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.279:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for mistet bagage.

I skrivelse af 12/3 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Klageren anmelder den 7. november 2000 skade opstået i forbindelse med hjemrejse fra Australien den 20. juli 2000. Vedlagt skadeanmeldelsen fremsender klageren kvittering for køb af brugt videokamera. På kvitteringen er købsdatoen angivet som den 20. juni 2000. Datoen er efterfølgende streget over og rettet til den 11. september 2000. Kvitteringen angiver en person ved navn *Derik* som køber/kunde. Af skadeanmeldelsen fremgår, at klagerens kuffert angiveligt ikke [var] med flyet på turen fra Australien til Danmark. Kufferten skulle have indeholdt et brugt videokamera og afskedsgaver uden nærmere specifikation. I skrivelse af 20. november 2000 anmoder Europæiske om original PIR (property irregularity report) fra flyselskabet, der dokumenterer, at bagagens bortkomst er anmeldt i forbindelse med skadebegivenheden. Den originale PIR modtages med brev fra klageren af 4. december 2000, og det konstateres, at rapporten er udfærdiget den 30. november 2000 - 23 dage efter skadens anmeldelse i Europæiske og godt fire måneder efter skadens indtræden. Klagerens skade afvises i skrivelse af 18. december 2000 under henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at forsikringsbegivenheden har fundet sted

som beskrevet dels under henvisning til, at effekten på den fremsendte PIR angives til at være et musikinstrument og dels med henvisning til, at skaden ikke straks eller umiddelbart efter hjemkomsten anmeldtes til flyselskabet. På denne baggrund skal vi fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at skaden er indtruffet som følge af det hændelsesforløb, klageren har skitseret. Vi må derfor fastholde vor afvisning af dækning under Bagagegarantien på den af klageren tegnede rejseforsikring."

Klageren har i skrivelse af 19/3 2001 til nævnet redegjort nærmere for sin hjemrejse og bl.a. fremført: "Som tidligere nævnt, var jeg på ferie hos min bror i Australien, i juli 2000. Jeg kom til lufthavnen i Perth, ca. kl. 1400, tjekkede ind, som jeg skulle, og havde 4 bagager med, og har kuffertkvittering på dette. Så blev der sagt i højttaleren i Perth lufthavn, at der var tekniske problemer med flyet, og alle som skulle med det fly til Singapore, ville blive afhentet af nogle busser, og vi ville blive transporteret til forskellige hoteller i området, og skulle så afvente nærmere besked. Og da det var blevet over midnat, blev der sagt til os, at vi igen ville blive transporteret i busser til lufthavnen i Perth. Vi kom så ikke i luften før 0200, hvor det var Singapore Airlines, jeg skulle flyve med. Jeg kom så til Singapore, og skulle vente der i 4 timer, og hvor flyet fløj til Frankfurt, i stedet for København, og hvor der så også var lidt ventetid, men pyt med det. Jeg skulle så flyve fra København til Ålborg, og hvor jeg skulle have været i Ålborg lufthavn ca. kl. 1000, om formiddagen, var det i stedet nærmest midnat, da jeg var i Ålborg lufthavn. Det var så i Ålborg lufthavn, jeg opdagede, min bagage ikke var med, og jeg kontaktede diverse personale i Ålborg lufthavn, men næsten alt var lukket, på denne tid, og der blev sagt til mig, jeg måtte kontakte dem dagen efter, og fortælle jeg manglede noget bagage. Det gjorde jeg så, og jeg kan huske, jeg også havde fat i Australsk Venskabsforening, som jeg havde rejst med, og de har efterlyst min bagage, men har så fået et afslag fra Singapore Airlines, at de ikke havde fundet den manglende bagage. Jeg har måske ikke gjort alt det jeg skulle, i den rigtige rækkefølge, og det vil jeg give en undskyldning for, men jeg var alene afsted, og sikkert også meget træt, efter den besværlige tur hjemad, og det som de nu skriver til mig, at min 'PIR' rapport, at jeg havde musikinstrumenter med, og det er dem jeg savner, det har jeg aldrig omtalt eller sagt men derimod et brugt videokamera, som jeg bl.a. savner, og en del gaver, som jeg ikke ved, hvad indeholdt."

Klageren har endvidere vedlagt kopi af et brev af 25/7 2000 fra Skandinavisk Australsk New Zealandsk venskabsforening, heri hedder det: "Tak for dit brev modtaget i dag d. 25 juli 00. Jeg har talt med S.N. angående din mistede bagage på hjemrejsen, jeg kan forstå I har talt om sandsynligheden for at få din pose retur er meget lille. Det eneste vi kan gøre nu, er at kontakte Singapore Airlines for at høre om de kan hjælpe. Jeg forventer en svartid på 2 uger."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**11.4 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker a) al form for tyveri og beskadigelse, b) bortkomst af indskreven bagage, c) en selvrisiko samt bonustab ved en dækningsberettiget skade, der ligeledes er dækket af din indboforsikring."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder med udtalelsen af 25/7 2000 fra Skandinavisk Australsk New Zealandsk venskabsforening det sandsynliggjort, at klageren mistede bagage ved hjemrejsen fra Australien. Selskabet skal derfor i sin fortsatte behandling af sagen lægge til grund, at en sådan begivenhed har fundet sted.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende – og i sin fortsatte skadebehandling lægge til grund – at bagage er bortkommet for klageren under hjemrejsen fra Australien, og at en dækningsberettigende begivenhed dermed har fundet sted.

Jørgen Nørgaard