632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.280:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans Toyota Previa 2,4 IGL fra 1992. Bilen var købt brugt i 1999.

Selskabet påberåber sig, at forsikringen er tegnet med følgende klausul, som ikke er opfyldt: "**Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:**

- **en fabriksmonteret startspærre eller**
- **en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren**

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Selskabet har nærmere anført følgende: "Klageren har ikke nogen skriftlig dokumentation for køb eller montering af startspærren i bilen, men oplyser, at det er en Gamma alarm, som er monteret i bilen. Vi har været i forbindelse med importøren Gamma Skandinavia ApS, der oplyser, at denne type alarm kun afbryder 1 kreds i motoren, men kan udbygges til 3 kredse. Importøren oplyser endvidere, at klagerens type bil først får monteret alarm fra fabrikkens side i biler fra årgang 1996."

Klageren gør gældende, at han ikke er blevet gjort specielt opmærksom på kravet om startspærre, og at han antog, at den monterede var tilstrækkelig.

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at klageren ca. ½ år inden tyveriet har modtaget en police, hvoraf det fremgår, at det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen har en startspærre, der var tilsluttet, da tyveriet skete. Herefter finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren er blevet gjort opmærksom på kravet om tyverisikring af bilen.

Nævnet finder, at det i policen opstillede krav om, at bilen skal haven enten en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse, hvorfor det påhviler klageren at godtgøre, at dette krav er opfyldt. Da dette ikke er sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard