632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.282:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem Danske Bank har tegnet bilforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

Af selskabets tilbud af 3/1 2001 til klageren fremgår bl.a.: "Det er en forudsætning for præmietrinet, at oplysningerne om skadefri kørsel kan bekræftes af Deres tidligere selskab."

Forsikringen er tegnet ved et personligt møde i banken. Af begæring underskrevet af klageren og bankens medarbejder den 4/1 2001 fremgår bl.a.: "**Bemærkninger:** De har oplyst, at De har haft 1 skade(r) de seneste 2 år, samt at Deres nuværende selskab ikke har opsagt Deres forsikring, eller pålagt den skærpede vilkår. ... Danske Forsikring Skade kan indhente oplysninger om skadesforløb i tidligere selskaber."

Selskabet gør gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger, og har med henvisning hertil opkrævet en præmie på 17.848 kr. Af skrivelse af 6/2 2001 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.: "Af begæringen fremgår det, at præmietrinet forudsætter, at oplysningerne om skadefri kørsel er korrekte. Til A.T. i Danske Bank har De oplyst, at De er elitekører og har haft 1 skade indenfor de seneste 2 år. Efter disse oplysninger ville De være berettiget til trin 6, som det fremgår af begæringen. Deres tidligere selskab oply-

ser, at da De omregistrerer bilen til Deres kones navn indtegnes forsikringen på et trin der svarer til 5 års skadefri kørsel, hvilket ikke svarer til elite. Der har været en belastende skade d. 26.04.2000, og forsikringen ændres pr. 01.05.2000 til trin 5, der svarer til 2 års skadefri kørsel. Dette svarer til, at De i Danske Forsikring indplaceres på præmietrin 3."

Klageren afviser, at han har afgivet urigtige oplysninger, og bestrider bl.a., at han skulle have oplyst, at han var elitebilist. Klageren henviser bl.a. til, at begæringen heller ikke indeholder oplysninger herom.

Af skrivelse af 13/3 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Den 4. januar 2001 modtog klager tilbud på bilforsikring for ... i Danske Forsikring til en helårlig præmie på 8.714 kr. Efterfølgende har selskabet dog opkrævet en præmie på 17.848 kr., hvilket klager er utilfreds med. Det er korrekt, at selskabet har oplyst en præmie som angivet af klager til 8.714 kr. Denne præmie er imidlertid givet på baggrund af de oplysninger, som klager har meddelt om tidligere skadeforløb og indplacering. Klager har således til Danske Banks medarbejder A.T., som forestod indtegningen, oplyst, at han var elitekører og havde haft 1 skade indenfor de seneste 2 år. Efter disse oplysninger ville klager være berettiget til indplacering på trin 6 og til en præmie på 8.714 kr. Det er imidlertid ikke korrekt, at klager kørte som elitebilist. Klager var således indplaceret på trin 5 i tidligere selskab, og klager er herefter ikke berettiget til en bedre indplacering her i selskabet end trin 3, svarende til en helårlig præmie på 17.848 kr. ... Klager gør opmærksom på, at han ikke aner, hvad en elitebilist er, og derfor ikke skulle kunne have udtalt sig, som påstået af Danske Forsikring. Ifølge bankens medarbejder A.T. har klager oplyst, at han aktuelt kørte som elitebilist. Da det i øvrigt har været kendeligt for klager, at oplysningerne om tidligere forsikringsforhold var af betydning for den fremtidige indplacering i Danske Forsikring, finder selskabet, at klager må bære risikoen for at denne forudsætning er bristet. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder vi, at klager ikke har krav på, at forsikringen tegnes til en helårlig præmie på 8.714 kr. "

Selskabet har i skrivelse af 17/4 2001 bl.a. oplyst, at udtrykket elitebilist i selskabet betyder, at man har kørt skadefri i 5 år.

Hertil har klageren i skrivelse af 29/4 2001 bl.a. anført: "Jeg må præcisere, at modpart – som forudsætning for at afgive tilbud – har ønsket min oplysning af, hvor mange skader jeg har haft de sidste 2 år. Jeg har oplyst, at det var 1 skade, og at dette er i overensstemmelse med virkeligheden. Så jeg har meget svært ved at se relevansen med mit skadeforløb de sidste 5 år. På denne baggrund fastholder jeg mit krav om at modpart skal påtage sig forsikringen på basis af det afgivne tilbud."

Af selskabets skrivelse af 23/5 2001 til nævnet fremgår bl.a.: "Det er korrekt, at selskabet har spurgt om og fået oplyst antallet af skader de sidste 2 år. Men derudover har vi spurgt om klagers aktuelle præmietrin, og det er dette spørgsmål, som klager ikke har svaret korrekt på. Hvis vi fra starten havde fået den korrekte oplysning om klagers aktuelle præmietrin, da ville klager allerede i tilbudet havde fået den korrekte præmie oplyst. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens øvrige bilag, fastholder vi, at selskabet ikke er forpligtet til at tegne forsikring for klager til en helårlig præmie på 8.714 kr. Skulle Ankenævnet finde, at selskabet er forpligtet hertil, da gør vi opmærksom på, at forsikringen er tegnet for en 1 -årig periode, hvorfor selskabet højst kan være forpligtet for en 1-årig periode, hvorefter forsikringen i overensstemmelse med betingelserne vil blive opsagt med tilbud om fornyelse til den højere, korrekte præmie."

Klageren mener, at han har krav på, at forsikringen gælder i mere end et år.

Selskabet henviser til, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at der er en opsigelsesadgang.

Nævnet udtaler:
Af den af klageren underskrevne begæring fremgår, at klageren har haft 1 skade de seneste 2 år, og der er ikke anført yderligere forudsætning for forsikringens antagelse. Der er således intet nævnt om f.eks. elitestatus, herunder nærmere definitionen af begrebet, eller om klagerens aktuelle præmietrin.

Det fremgår endvidere, at der er uenighed om, hvad der blev oplyst ved mødet i banken mellem klageren og bankens medarbejder.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der er afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6. Spørgsmålet om aktuelle præmietrin burde have været afklaret ved, at selskabet i forbindelse med forsikringsbegæringen havde stillet spørgsmål herom. Selskabet har således uberettiget forhøjet præmien.

Nævnet kan ikke pålægge selskabet at undlade at anvende den opsigelsesadgang, som forsikringsaftalen giver mulighed for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og at det således uberettiget har forhøjet præmien.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Jørgen Nørgaard