632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.284:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, hvis hustru har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale yderligere erstatning for en anmeldt dækningsberettigende stormskade den 3/12 1999.

I skrivelse af 7/3 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "**Sagens faktum.** Klageren, hvis hustru har fritidshusforsikring (fællesbet. P201402) i vort selskab, anmeldte den 14. december 1999 telefonisk en stormskade på ejendommen. Ca. 1/3 eller 3 m² tagpap var blæst af i stormen. Vor skademedarbejder anmodede om at få et overslag over reparationsudgifterne. Selskabet modtog den 27. april 2000 en regning fra den håndværker, der havde udført reparationen. Regningen løb på reparation af tag på redskabsrum, og regningsbeløbet var 11.018,75 kr. Af regningen fremgår, at udgiften til tagpap udgjorde 6.180 kr., hvilket svarer til ca. 18 m² tagpap. Ved brev af 28. september 2000 meddelte vi, at vi ville betale 1/3 af regningsbeløbet, og i brev af 6. januar 2001 oplyste vi, at den udførende håndværker havde oplyst, at der kun var sket skade på 1/3 af taget. **Vore bemærkninger.** Af klagerens brev til Nævnet fremgår, at der var afrevet 2 til 3 m² tagpap. Samme oplysning fremgår af klagerens brev af 15. november 2000. Skaden er ikke besigtiget, hvilket var sædvanligt for mindre skader, som følge af orkanen i decem-

ber 1999. Af regningen fra håndværkeren fremgår, at det udskiftede tagpap udgør ca. 18 m², og således at det beskadigede tagpap kun udgør en meget lille procentdel heraf. Selskabet har tilbudt at betale 1/3, eller 3.672,91 kr., hvilket efter vor opfattelse så rigeligt udgør betaling for de beskadigede 2 til 3 m² beskadiget tagpap."

I skrivelse af 15/11 2000 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.: "Jeg har opgivet 2 a 3 m² afrevet tagpap på min garage til en anslået reparationspris på ca. 8.000 - 10.000 kr. Jeg tilbyder selv at dække af med egne midler … Hvad jeg som ikke fagmand har kunnet se, er at den øvrige belægning har løsnet sig, samt beskadiget sternen ved dennes befæstigelser."

Klageren mener, at selskabet skal dække regningen fuldt ud, og bemærker bl.a., at vindskede var fornyet, og tagdækning var repareret/"vedligeholdt" i 1996. Klageren har fremlagt følgende erklæring af 1/2 2001 fra den håndværker, der udførte reparationsarbejdet: "Da papdækningsfirmaet kom ud for at reparere taget ville de ikke stå inde for at det blev tæt ved at lægge pap over hullet, da der var revner ud i en del af taget, så de valgte at lægge nyt på det hele."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4 Erstatningens beregning** … 4.2 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Nævnet finder, at dette ikke er sket med udtalelsen fra håndværkeren, idet udtalelsen ikke indeholder oplysninger om stormskadens omfang. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den af selskabet udbetalte erstatning ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den dækningsberettigende skade på taget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard