632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.292:

xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter afbestilling af en rejse på grund af alvorlig akut sygdom.

Klageren har på grund af sygdom afbestilt en planlagt rejse til Cuba, afrejsedato den 23/1 2001. Af lægeerklæring af 17/1 2001 fremgår:
" ...

1. Hvilken sygdom drejede det sig om? (Venligst nøjagtig diagnose) *Influenza*
2. Hvornår fik patienten denne sygdom? Dato: *15/1 01*
3. Medførte sygdommen lægeordineret sengeleje? ☒ Ja ☐ Nej
4. Tid og sted for første konsultation Dato: *17.1.* Sted: København
...
Bemærkninger: ... Pt. er under ferie boende hos forældre i København, hvor hun er blevet syg.

"

Den 18/1 2001 afviste selskabet at yde erstatning i sagen, og herefter har der været korrespondance mellem klageren og selskabet. Over for nævnet har parterne nærmere

redegjort for hændelsesforløbet efter anmeldelsen, og det fremgår bl.a., at der er uenighed om, hvorvidt det var muligt at træffe klageren pr. telefon.

Klageren har fremlagt kopi af sin læges journaludskrift, og heraf fremgår: "17-01-01: Bo i O. læser medicin, er under sin ferie i København hos sine forældre, kommer akut pga. 2 dages varende svær forkølelse, febr, ondt i halsen, løbenæse og øjne, hovedpine, lidt hoste, kulderystelser. Obj. akut påvirket, varm, tør, ... Ingen adenit. Fauces: pharyngitis, st.p. ia. /influenza. Ved fortsatte eller nye sympt. kontrol. Der udfyldes sygemelding til Gouda Rejseforsikring. Skulle rejse om 1 uge. ... 22-01-01: TK fra forsikring, som tvivler på at pt. er syg, i hvert fald ikke mere, og at hun sagtens kan rejse i morgen. Må evt. ses her akut, er muligvis rejst tilbage til O.?"

I klageskrivelsen til nævnet hedder det bl.a.: "Konklusion: Jeg har opfyldt samtlige Goudas, forsikringsbetingelser. Gouda har ikke ret til at afvise udbetaling af erstatning. Gouda kan ikke konkludere, at jeg ikke var syg, blot fordi de ikke fik kontakt med mig, min mobiltelefon fik ingen opringninger eller beskeder fra dem. Desuden står ingen steder nævnt, at man har opholdsmeldepligt imens man er syg. Gouda kan ikke afvise erstatning med henvisning til at man skal have dobbelt lægeerklæring. Dette nævnte de mig i øvrigt først i deres sidste brev af 9. februar. Kommentar til lægens diagnose: Ved influenza behøver man ikke at have halsbetændelse, og man kan som regel intet høre på lungerne. Influenzaen kan godt vare i flere uger på trods af hvad Gouda mener om dette. Goudas teorier om influenza berettiger dem ikke til erstatningsnægtelse."

Af skrivelse af 20/3 20001 fra selskabet til nævnet fremgår: "I lægeerklæringen angives, at S.B. [klageren] fik influenza d. 15. januar ... altså 9 dage før hendes planlagte afrejse. Hendes første anmeldelse afvises ved brev af d. 18. januar ... Som det fremgår af vore notater på forsikringstagerens brev af d. 21. januar ..., oplyste lægen overfor os telefonisk d. 22. januar, at der ikke var tegn på mere alvorlige sygdomme eller febertilstande - altså var der intet tegn på, at sygdommen ville være længerevarende. Vore ihærdige forsøg på at få kontakt med forsikringstageren lykkedes ikke, hvilket i sig selv efterlader Gouda med det indtryk, at forsikringstageren ikke ønskede at blive kontaktet af os før hendes planlagte afrejse, jfr. også vor skrivelse af d. 9. februar. Efter vor skriftlige afvisning af d. 18. januar, burde forsikringstageren imidlertid - af egen drift - havde

konsulteret en læge igen, for at få konstateret, hvorvidt hun endnu var lægeordineret sengeliggende (eller det, der kan sidestilles hermed). Forsikringstageren kunne i hvert fald ikke være i tvivl om, at hendes første erklæring var afvist af os, og at den anførte diagnose ikke retfærdiggjorde afbestilling af rejsen 9 dage senere. Konklusion: Vi fastholder, at forsikringstageren ikke har dokumenteret, at hun opfyldte kravene i policens pkt. 2 om at være ordineret 'lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed' på det planlagte afrejsetidspunkt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2.0 Forsikringens omfang** Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed hos forsikrede ..."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og på det foreliggende grundlag findes det ikke sandsynliggjort, at klageren ikke kunne påbegynde den planlagte rejse til Cuba den 23/1 2001 på grund af alvorlig akut sygdom, som krævede lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard