627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 55.293:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Af skadeanmeldelse af 7/2 2001 fremgår: "Undertegnede havde parkeret min cykel på støttefod, ud foran omtalte vindue, og pga. et vindstød er denne væltet over i ruden og derved lavet en revne i ruden."

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 22/2 2001 bl.a. anført: "Undertegnede skulle den 1-2-2001 ind til bageren i Lind for at handle. Før jeg går til bageren, parkerer jeg min cykel oppe i smøgen imellem bageren og villaen ved siden af, Hovedgaden 29. … Dog overser jeg totalt det opsatte skilt ind til villaen ved siden af bageren. På skiltet står der, 'STOP PRIVAT EJENDOM, UVEDKOMMENDE INGEN ADGANG.' … Da jeg vender tilbage for at hente min cykel igen er denne imidlertid væltet over i det aflange vindue ved siden af bageren. … Min påstand er dog herefter, at jeg har handlet uagtsomt, idet jeg har overset det opsatte skilt og kan derfor juridisk gøres ansvarlig, hvilket også skadelidte gør krav på. Efter min mening kan problemet aldrig tilfalde skadelidte."

Af skrivelse af 15/3 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Det er vores opfattelse, at klageren ved den beskrevne fremgangsmåde ikke har udvist en ansvarspådragende adfærd og at dette heller ikke er godtgjort af skadelidte, idet det må lægges til grund, at et pludseligt vindstød alene er skyld i uheldet og at det i den forbindelse er uden betydning, at skadelidte har opsat et skilt foran sin ejendom, der forbyder uvedkommende adgang til ejendommen."

Skadelidte har i skrivelse af 27/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "… efter min opfattelse, er det da helt klart, at skadevolder [klageren] i den grad har udvist en ansvarspådragende adfærd, idet hun uagtet, har parkeret sin cykel oppe i smøgen, på min private grund, jeg har yderligere opsat et skilt, med adgang forbudt …"

Der er fremlagt billeder for nævnet.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det indklagede selskab er ansvarsforsikrer for klageren, og at det derfor er selskabets opgave at varetage klagerens interesse ved at tage stilling til de krav, der rejses mod de sikrede, og betale erstatning for de krav, der vil kunne gennemføres mod sikrede, forudsat at disse ikke er undtaget fra ansvarsforsikringens dækning.

Nævnet har gennemgået sagen, og efter det oplyste er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har pådraget sig noget erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

Herefter finder nævnet, at selskabet - ved at afvise at udbetale erstatning til skadelidte - har varetaget klagerens interesse i sagen, og at selskabets sagsbehandling ikke kan kriti-

seres. Herefter, og idet bemærkes, at nævnet går ud fra, at selskabet fortsat vil varetage klageren interesse, hvis skadelidte forfølger sit krav yderligere,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson