632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.315:

xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri.

Selskabet gør gældende, at der ikke har været forsvarligt aflåst, og har derfor udbetalt erstatning efter bestemmelsen om simpelt tyveri.

I skrivelse af 28/3 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Den 13. august 1999 modtog vi en skadeanmeldelse vedlagt opgørelse samt kopi af tilføjelse til Århus Politi vedrørende et tyveri sket den 4. august 1999 fra vores kundes bolig. Skadeanmeldelsen henviste til politikvitteringen, hvoraf fremgår, at tyven(e) har skaffet sig adgang til boligen via en friskluftkanal, der stod på klem. I skadesanmeldelsen havde vores kunde endvidere skrevet, at 'efter indtrængen gennem friskluftskanal er vindue i soveværelse åbnet indefra i huset (kan ikke åbnes udefra)'. Tyveriet er sket i perioden kl. 07.45-15.30, og vores kunde var ikke hjemme, da tyveriet skete. … Den 17. august 1999 sendte vi sagen til vores taksator. Vores taksator besigtigede forholdene, herunder gerningsmanden/mændenes adgangsvej til boligen. Af vores taksators rapport af 31. august 1999 fremgår det, at der på villaens bagside er et vinduesparti i 3 sektioner. I midterste sektion afsluttes ruden øverst med en ventilationsåbning i oplukkelig ramme med en åbning på 17 cm i ca. 1 meters bredde. Samtidig fremgår det af rapporten, at afstan-

den fra terræn til åbning er ca. 2,10 m. Ca. på midten i 1 meters højde er et vandret spring i ca. 1/1 murstens bredde. Vores taksator konkluderer, at dette spring må have været brugt som trin, hvorved gerningsmanden/mændene helt uden besvær har kunnet åbne lemmen for ventilation, som stod på klem med holder i første hul. Som det fremgår af vores brev af 12. oktober 1999 er det vores vurdering, at tyven via ventilationsåbningen har kunnet afhaspe vinduet nedenunder og komme ind ad dette vindue. Vores kunde fandt dette vindue åbent, da hun kom hjem og opdagede tyveriet. Vores taksator optog fotos af vinduespartiet, og disse vedlægges til nævnets orientering. Vinduet bærer ikke præg af at have været udsat for vold. Vi har udfra ovennævnte vurderet, at villaen ikke har været forsvarligt aflåset på gerningstidspunktet, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for kontanter og smykker."

Selskabet henviser til en Vestre Landsrets dom omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, side 1104 (dommen er også omtalt i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 1999, side 57).

Klageren har bl.a. gjort gældende, at vinduet ikke kunne åbnes uden brug af værktøj, og det derfor må betragtes som et indbrudstyveri.

Selskabet har ved en fejl erstattet et guldur.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**4.7 <u>Tyveri</u>** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: … **INDBRUDSTYVERI** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … **SIMPELT TYVERI** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår endvidere, at penge og smykker, særlige private værdigenstande, ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Der redegjort for de fysiske forhold omkring det omhandlede vindue, og det fremgår bl.a., at en ventilationslem i vinduet havde stået åben.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang. Da vinduet efter de foreliggende oplysninger - herunder de fremlagte fotografier - må antages at have kunnet åbnes uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard