633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.318:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 13/11 2000 fremgår:

"Hvordan skete ulykken?
Da jeg 20 min. efter arbejdsophør skulle løfte dagligvarer ud af bilens bagagerum lød der et knæk i ryggen og jeg kunne ikke rejse mig op igen.

Hvad var årsagen til at ulykken skete?
Sandsynligvis stærk overanstrengelse af kroppen p.g.a. travlhed på jobbet."

Af et af klageren den 22/11 2000 udfyldt spørgeskema fremgår:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Da jeg kommer hjem efter arbejde og skal tage dagligvarer ud af bilen, giver det et knæk i ryggen, da jeg bukker mig og kan ikke rejse mig op igen.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej.

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til sagen?
At jeg havde travlt på jobbet og var meget træt i ryggen.

5) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej.

6) Hvornår mærkede De beskadigelsen?
Med det samme.

7) Har De tidligere haft skader i, eller gener fra, det beskadigede sted?
Hvis ja, hvilke? Og hvornår og hvor er De behandlet herfor?
Nej."

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren gør gældende, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren anfører endvidere, at det ikke fremgår tilstrækkelig tydeligt, at alle forhold, der er nævnt i "ulykkesdefinitionen", skal være opfyldt, for at der er tale om et ulykkestilfælde. Klageren har nærmere redegjort for sin påstand.

I skrivelse af 28/3 2001 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: " Da der ikke har været tale om et hændelsesforløb, hvor forsikredes legeme er blevet påvirket på en uventet eller usædvanlig måde, kan den rygskade, som forsikrede pådrog sig den 19. januar 2000 ikke anerkendes som følge af et ulykkestilfælde."

Selskabet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger efter sygdom, jf. punkt 4, nr. 3, i forsikringsbetingelserne.

Klageren har i skrivelse af 31/3 2001 til nævnet bl.a. anført, at: "… der klart er tale om en ulykke uafhængig af min vilje - m.h.t. udefra kommende påvirkning må det konstateres at kassen som der skulle løftes kommer udefra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde 2. Som ulykkestilfælde betragtes:** - en tilfældig - af forsikredes vilje uafhængig - pludselig - udefra kommende indvirkning på legemet - som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Under forsikredes udøvelse af sport, stilles der ved beskadigelse af forsikredes arme og ben, alene krav om, at skadeårsagen skal være: pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne er tilstrækkelig tydelig, og skal bemærke, at der er tale om en traditionel ulykkesdefinition.

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger et af definitionen omfattet ulykkestilfælde – en forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at det anmeldte hændelsesforløb ikke kan anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefra kommende indvirkning på legemet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand