633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.322:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på bilen, en VW Golf 2,8, VR 6, årgang 1992.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er alene er tegnet lovpligtig autoansvarsforsikring for bilen.

Klageren købte bilen den 11/1 2001, og da hun tidligere havde forsikret biler i selskabet, sendte bilforhandleren samme dag en begæring. Selskabet modtog begæringen den 15/1 2001. Det fremgår heraf, at der ikke er sat nogle krydser på begæringen, hverken ud for ansvar eller kasko, og selskabet har over for nævnet oplyst, at man ikke har modtaget en panthaverdeklaration.

Den 31/1 2001 blev bilen stjålet, men kom til veje igen den 1/2 2001 i beskadiget stand.

Klageren udfyldte skadeanmeldelsen den 4/2 2001, og den 5/2 2001 blev bilen besigtiget af en taksator, der vurderede bilens handelsværdi til 130.000 kr.

Selskabet modtog skadeanmeldelsen den 8/2 2001, og den 9/2 2001 meddelte selskabet klageren, at der bl.a. på grund af skadeforløbet ikke kunne tegnes kaskoforsikring for bilen.

I klageskrivelse af 27/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Jeg vil gerne klage over Topdanmark. Jeg har været kunde i flere år, har det meste af tiden haft 2 biler, hvoraf min søn for det meste kørte i den ene, og det var forsikringen vidende om. Min søn har været uheldig, han er kørt galt, fået en ødelagt ved hærværk (fjender), men vi har aldrig hørt noget ondt fra forsikringen, eller noget om at de ikke ville have os mere. ... Jeg mener det er dårlig kundepolitik, de kunne have sendt bud til mig for længe siden, at de ikke ønskede at kaskoforsikre flere biler for mig, og ikke først når skaden er sket."

I skrivelse af 9/4 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Vi modtog den 15.1.2001 bestilling af forsikring for ovennævnte bil, jf. bilag A. Der er ikke, som klager skriver i sit brev af 13.2. hertil, afkrydset i kasko, jf. bilag B. Den 1.2.2001 udskrives der police for klagerens nye bil med i kraftdato pr. 11.1.2001, hvor bilen er indregistreret. Policen bestilles retur til sagsbehandler, idet vi på grund af tidligere skadesforløb ikke ønsker at tegne kaskoforsikring for køretøjet. Policen fremsendes til klager 9.2.2001 sammen med brev, hvor i vi afviser at tegne kaskoforsikring for bilen, jf. bilag C og D. I klagerens brev af 27.2.01 skriver klageren til Ankenævnet, at hun har været kunde i Topdanmark i flere år og det meste af tiden har haft 2 biler, hvor sønnen for det meste kørte i den ene 'og de var forsikringen vidende om'. l den anledning skal vi meddele, at dette er ukorrekt - vi var ikke vidende om, at klagers søn var fast bruger af en af de biler, der var indregistreret og forsikret til klager - i så fald ville indplacering og præmie have været en hel anden. l vore overvejelser af hvorvidt vi ønsker at tegne kaskoforsikring for en kunde indgår der forskellige kriterier bl.a. kundens alder, risikoforhold, øvrige forsikringer og ikke mindst tidligere skadeforløb. Klagers tidligere skadeforløb på motorkøretøjsforsikringerne har de seneste år haft en negativ udvikling, forstået på den måde at der har været en del skader med store skadeudgifter til følge. Derfor ønsker vi ikke at tegne kaskoforsikring for klagers nye bil. Der er altså aldrig tilbudt/bestilt kaskoforsikring, og vi kan oplyse, at vi - på grund af ovenstående heller ikke ønsker at tegne kaskoforsikring. Klagerens bil bliver stjålet den 31.1.2001 og bilen ... bliver fundet igen den 1.2.2001 med skade - bl.a. var læderstuen stjålet og dør samt tænding er ødelagt. Vor taksator besigtiger

skaden den 5.2.01, jf. bilag E, og skadeanmeldelse modtages fra klager den 8.2.01, jf. bilag F. Den 9.2.2001 skrev vor skadeafdeling til klageren, at reparation af køretøjet ikke kun udføres for vores regning, idet der ikke var tegnet kaskoforsikring på bilen. Under henvisning til ovenstående må vi fastholde, at der ikke er bestilt kaskoforsikring for klagerens bil, og vi kan derfor heller ikke betale erstatning for den skade, der ved tyveriet 31.1.2001 opstod på klagerens bil. "

Af policen fremgår:

"Dækningsomfang	Ikraft
Ansvar	Ja
Kasko	Nej
Friskade	Nej
Førerulykke	Ja"

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at forsikringsbegæring blev modtaget i selskabet den 15/1 2001, og at selskabet først den 9/2 2001 reagerede over for klageren ved udstedelse af police alene omfattende ansvarsforsikring.

Forsikringsbegæringens afsnit om forsikringens omfang var ikke udfyldt, men dette er efter nævnets erfaringer ikke ualmindeligt, når begæringen modtages fra en autoforhandler, jf. ankenævnskendelse nr. 37.520. Selskabet burde derfor snarest muligt efter modtagelsen af forsikringsbegæringen have forespurgt klageren, om forsikringen skulle omfatte - også - kaskodækning, eller med det samme have meddelt kunden, at kaskoforsikring ikke kunne tegnes. Det bemærkes herved, at der var tale om en bil til en værdi af ca. 130.000 kr., hvorfor det ikke var sandsynligt, at bilen ikke skulle kaskoforsikres, og at klageren i øvrigt ”har været kunde i Topdanmark i flere år og det meste af tiden har haft 2 biler”.

Nævnet finder, at selskabet ved den udviste adfærd og passivitet må bære risikoen for den skade, som overgik klagerens bil den 31/1 2001, og behandle klageren som om

hun var kaskoforsikret i selskabet. Herefter, og da selskabet ikke over for nævnet har anført andre grunde til at afslå forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er forpligtet til at dække skaden på klagerens bil, og skal udbetale den erstatning, som herefter tilkommer hende, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand