633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.330:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagen til nævnet fremgår: "Da min sag i Arbejdsskadestyrelsen blev endeligt afgjort d. 17. december 1997 og ikke d. 23-12-1993, mener jeg at man kan anke en sag i 5 år derefter. Da jeg helt tilfældigt fik at vide at jeg var dækket hele døgnet i oktober måned år 2000 af en medarbejder i Codan, jeg var ikke klar over at jeg var fuldtids dækket i Codan."

Selskabet har i skrivelse af 29/3 2001 bl.a. anført: "Codan modtog den 7. november 2000 en anmeldelse af, at forsikrede var kommet til skade ved en arbejdsulykke den 8. december 1988. Det fremgik af medsendte afgørelser fra Arbejdsskadestyrelsen, at forsikrede den 18. oktober 1994 var blevet tilkendt erstatning for varigt mén, svarende til en méngrad på 10%, og at hun den 17. december 1997 var blevet tilkendt erstatning for et tab af erhvervsevne på 25%. Codan meddelte ved brev af 9. november 2000, at skaden var forældet, og at der derfor ikke var ret til forsikringsydelser. Herudover meddelte skadeafdelingen, at man ikke kunne se, hvilken dækning der havde været på skadestidspunktet, men at det umiddelbart var skadesafdelingens vurdering, at der ikke var ret til forsikringsydelse, såfremt skaden var omfattet af arbejdsskadeforsikringen. Forsikrede meddelte ved brev af 12. november 2000, at den endelige skade først var blevet afgjort i december 1997, og hun gav udtryk for, at hun havde fået at vide, at man kunne gå 5 år tilbage fra den sidste afgørelse. På den baggrund mente forsikrede ikke at sa-

gen var forældet. Codan svarede ved brev af 5. december 2000, at man var uforstående over for at Codan skulle have meddelt, at man kunne gå 5 år tilbage fra sidste afgørelse. Forsikrede har i klage nævnt, at hun ikke var klar over, at hun var fuldtidsdækket i Codan, og at hun mener, at man kan anke en sag i 5 år efter den endelige afgørelse i arbejdsskadesagen. Codan skal efter en fornyet gennemgang af sagen fastholde den trufne afgørelse. Selskabets policeafdeling oplyser, at forsikrede var omfattet af en såkaldt kvindeulykkesforsikring på skadestidspunktet. Det fremgår af afsnittet 'Hvad omfatter Deres police?' i de på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser, at en kvindeulykkesforsikring dækkede i fritiden og under arbejde som selvstændig. Med andre ord var der på skadestidspunktet dækning for ulykker, der ikke var omfattet af den lovpligtige arbejdsskadeforsikring. Forsikringen er først overgået til heltidsdækning med virkning fra 1. januar 2000. Da skaden efter det oplyste er godkendt som arbejdsskade kan selskabet umiddelbart konstatere, at den anmeldte skade ikke har været omfattet af forsikringen på skadestidspunktet. Hertil kommer, at skaden, i det tilfælde at den havde været omfattet af ulykkesforsikringen, ville have været forældet. Arbejdsskadestyrelsen har ifølge det oplyste truffet endelig afgørelse af spørgsmålet om varigt mén den 18. oktober 1994. Forsikrede har senest på dette tidspunkt haft kendskab til, at ulykken havde medført et varigt mén på 10%."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde var omfattet af forsikringen på skadetidspunktet.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand