635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.335:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på en staldbygning.

Selskabet har i skrivelse af 19/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "**Sagens faktum.** Klageren har deltidslandbrugsforsikring (bet. P401001) i vort selskab. Ved stormen den 3. december 1999 skete der skade på en stald (litra C) på klagerens ejendom. Som det fremgår af vedlagte policegenpart (side 18) er stalden forsikret til dagsværdi. Vor bygningskonsulent opgjorde skaden til 69.633 kr. og dagsværdien til skønnet 60%, eller 41.780 kr. Klageren accepterede erstatningsopgørelsen og ønskede selv at foretage reparationsarbejdet. Selskabet udbetalte 20.000 kr. straks, og den 4. april 2000 de resterende 21.780 kr. Herefter manglede udgifter til retablering af muren, hvor luftledningerne var fastgjorte. Efter aftale mellem vor konsulent og klageren blev der udbetalt en kontanterstatning på 4.134,39 kr., idet klageren ønskede elinstallationen ændret, og aftalen indebar, at selskabet betalte for elinstallationen, medens klageren selv skulle betale gravearbejdet. … **Vore bemærkninger.** Ifølge forsikringsbet. R401001 (side 28) pkt. 5 udbetales erstatningen til nyværdi med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde.

Selskabets konsulent vurderede dette fradrag til 40%, hvilket klageren accepterede. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for eller sandsynliggjort, at fradraget er ansat forkert. Så vidt ses gør klageren gældende, at selskabet burde have ændret forsikringen for det pågældende litra C, således at denne bygning var fuld- og nyværdiforsikret. Klageren har ikke dokumenteret, at han inden skadetidspunktet har begæret og fået accepteret fuld- og nyværdierstatning for litra C. På denne baggrund må vi fastholde, at klageren har fået den erstatning, som tilkommer ham i.h.t. forsikringsbetingelserne."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han bemærker, at stalden efter en modernisering skulle have været nyværdiforsikret.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**RISIKOBETINGELSER … Litra: C Driftsbygning med loft og hårdt tag.** Areal i m²: 206. Forsikringsform: Dagsværdiforsikring. … **FORSIKRINGSFORMER - FORSIKRINGSSUMMER 4 Nyværdiforsikring** 4.1 Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt. 4.2 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. … 4.5 Var det beskadigede på grund af slid og alder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. … **5 Dagsværdiforsikring** 5.1 Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og alder. 5.2 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted, men med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og alder."

Nævnet udtaler:
Ifølge de gældende forsikringsbetingelser er den omhandlede staldbygning dagsværdiforsikret.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet opgjorte erstatning for stormskaden på staldbygningen.

Nævnet skal i øvrigt bemærke, at der ifølge forsikringsbetingelsernes bestemmelser om nyværdiforsikring foretages fradrag i erstatningen, såfremt værdiforringelsen er mere end 30%.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard