632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.339:

xxxxx xxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en rygsæk.

Rygsækken, der havde kostet 469 kr. i 1997, indeholdt et kamera (999 kr.), en bog (128 kr.), en hat (150 kr.), et tørklæde (30 kr.), en børste (100 kr.) og et brilleetui (30 kr.).

Selskabet har i skrivelse af 27/3 2001 bl.a. anført: "Under ophold på en strand i Egypten forlader klageren sine ting mens hun spiser forkost cirka 10 meter fra strandstolene, hvor også rygsæk indeholdende blandt andet et kamera efterlades uden effektivt opsyn. ... Klageren har forladt sin taske uden at sikre sig, at parret på stolene 3 meter fra klagerens liggestol ville se efter tasken. Af erklæringen af 15. januar 2001 fremgår, at parret ikke vidste hvor tasken befandt sig, og at de ikke havde bemærket noget i forbindelse med tyveriet. På denne baggrund må vi fastholde, at tasken har henstået uden effektivt opsyn. Vi må således fastholde ikke at kunne erstatte klagerens rygsæk med indhold."

Klageren har i heroverfor i skrivelse af 6/4 2001 anført: "Jeg mener ikke det er rigtig, når Europæiske påstår at taskerne har været uden opsyn, men Ok, de var ikke 'bevogtede'. Vi sad ca. 10 m fra vores strandstole, og kunne se dem hvorfra vi sad og spiste. Vores

bekendte havde ikke fået direkte besked på at holde øje med vores tasker, (vi kunne jo selv se dem hvorfra vi sad), men det var ligesom underforstået, at vi holdt øje med hinandens ting, når nogen af os gik, og vi havde sagt at vi gik hen for at spise." Klageren har endvidere bemærket, at hendes veninde fik sine effekter erstattet af et andet forsikringsselskab.

Af en erklæring af 15/1 2001 fra det omhandlede par fremgår bl.a.: "Vi befandt os på en strand i Dahab, Egypten. Vi lå på nogle strandstole ud til vandet, stolene var placeret på en sten forhøjning, der var ca. 1,5 meter ned til vandet, man skulle gå i vandet via en stentrappe lidt derfra. Stolene var placeret på en lang række med ca. 9-10 stykker. Vi lå på to med vores to børn, ved siden af lå tre danske piger som vi var faldet i snak med, dagen før. Da vi skulle spise var vi 2-3 meter fra stolene, pigerne gik også ind i skyggen for at spise. Da de kommer tilbage er to af pigernes tasker forsvundet, de ledte efter deres tasker, vi var lidt overrasket fordi vi sad så tæt på og ville mene at vi havde set det hvis noget havde taget det, og der var også andre danskere på stolene, og man holder vel altid lidt øje med nogle landsmænds ting, det kunne for så vidt have været vore egne ting der var blevet stjålet. Og vi havde ikke set det mindste, taskerne må være blevet stjålet fra vandet/stranden hvor de har kunne gemme sig bag sten forhøjningen uden at blive set."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**10.4 Hvad dækkes ikke?** Forsikringen dækker ikke ... 10.4.4 tyveri af bagage, der henstår uden effektivt opsyn. Bagagen må ikke forlades af forsikrede, heller ikke for kortere tid, såfremt den ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn, bagageboks el.lign., ..."

Nævnets flertal udtaler:
Ansvarsfraskrivelsen for tyveri af bagage, der henstår uden effektivt opsyn, må forstås i overensstemmelse med den ufravigelige regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, side 718, gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder, at afgørende for, om klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade rygsækken som sket, er, om dette har indebåret en indlysende fare for tyveri. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der må lægges vægt på, bl.a. hvilke effekter der er tale om, værdien af effekterne, stedet hvor effekterne blev efterladt, hvor lang tid effekterne var efterladt, om det var muligt at medtage effekterne, og om det i øvrigt må anses for almindeligt at handle som gjort i det konkrete tilfælde.

Uanset at værdien af de stjålne effekter - med undtagelse af kameraet - må anses for beskeden, bemærker nævnet, at effekterne var efterladt på en strand i Egypten, imens klageren indtog sin frokost. Nævnet finder, at klageren uden besvær kunne have medtaget effekterne. Da klageren endvidere undlod at sikre sig, at det omhandlede par holdt nøje opsyn med de efterladte effekter, finder nævnet, at den af klageren udviste adfærd har indebåret en så indlysende fare for tyveri af effekterne, at selskabet er berettiget til at afvise kravet om forsikringsdækning, jf. den ovenfor citerede dækningsundtagelse og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard