633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.345:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "Efter flere påtrykninger fra min bank, ..., flyttede jeg mine forsikringer fra Codan til Topdanmark med den henvisning at jeg ville have samme dækning. Da jeg fik min police på huset stod der kun svamp i denne og jeg fik den forklaring at svamp selvfølgelig var det samme som Codan beskrev som svamp og råd. Nu flere år efter har jeg fået svamp i noget af træværket. Det konstaterede vi ved at en ingeniør skal lave en tilstandsrapport på huset. Han ser min police og siger at jeg skal anmelde det til forsikringen da jeg jo har en svampeforsikring. Dette gør jeg og får et brev med poser, som jeg skal sende ind med små udskårne prøver af svampen. Herefter meddeler forsikringen at de ikke kan dække skaden. Da henvender jeg mig igen til kontoret for at få et klageskema til Ankenævnet. Nu vil man så at der skal et besøg til af en taksator. (Det ville man absolut ikke tidligere). Taksator kom og kunne godt se svampen der vokser ud af træet men nu får jeg så den besked at netop denne svampetype dækker man ikke hos ...[bankens]'s forsikringsselskab og at det til tider også kunne være vanskeligt hos Topdanmark. Herefter spørger jeg om der er forskel på dækning om man er [bank]-kunde og jeg får det svar at det er der. Dette er jeg aldrig blevet in-

formeret om tidligere. For 4 år siden da vi fik huset malet var der ingen problemer. Nu står jeg med et tab som jeg var overbevist om at jeg havde forsikret for.

- Der står ingenting om i policen at der findes flere svampetyper.
- Jeg har personligt ingen kendskab til at der findes flere typer.
- Jeg mener at det skulle fremgå tydeligt hvis man ikke dækker min svampetype.

Jeg føler mig virkeligt ført bag lyset i denne sag."

Selskabet har i skrivelse af 5/4 2001 bl.a. anført: "Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der formentlig er svamp i dør og udhæng på garagen og i 6 stk. vinduespartier i beboelsen. Derfor anmodede vi forsikringstageren om, at udtage nogle prøver af det angrebne træ og sende disse til analyse hos Goritas med henblik på, at der blev foretaget en analyse. Resultatet af denne analyse viste, at der var tale om angreb af bævresvamp samt råd. Den nævnte svampeart betragtes forsikringsmæssigt som værende rådangreb, da der er tale om nedbrydningen forårsages langsomt. I henhold til vilkårene for svamp- og insektforsikringen dækker denne direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter. Forsikringen dækker ikke skade forårsaget af råd eller rådborebiller. Da der var tale om rådangreb meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade over den tegnede forsikring. Imidlertid var forsikringstageren ikke tilfreds med denne afgørelse og vi anmodede derfor vor stedlige taksator om at foretage en besigtigelse af skadestedet. Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at der var tale om nedbrydning i nederste dele af facadeelementer, døre og sternbeklædning. Dette var opstået over en længere periode og skyldes vejrligets påvirkninger gennem tiden. Vi meddelte derfor forsikringstageren, at vi måtte fastholde vor tidligere trufne afgørelse, efter hvilken der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade. Det er korrekt at der ikke i vilkårene står anført, hvilke svampearter der betegnes som råd og hvilke, der betegnes som værende svamp. Dette skyldes at det ikke er muligt at tage stilling til dette, før der er foretaget en analyse, da råd kan forårsages af flere forskellige svampe, alt efter om der er tale om nedbrydning over længere eller kortere tid samt de fugtpåvirkningerne træet er udsat for. På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse. "

Nævnet udtaler:

Det er under sagen uimodsagt, at klageren ved flytning af sine forsikringer til Topdanmark Forsikring A/S påpegede, at han ville have samme forsikringsdækning som i sit tidligere forsikringsselskab, at hans ejendom i det tidligere forsikringsselskab var forsikret mod både svampe- og rådangreb, og at klageren efter modtagelsen af policen fik oplyst, at svampedækningen omfattede angreb af både svamp og råd.

Da den anmeldte skade skyldes råd, og da klageren – som det kan lægges til grund - i forbindelse med tegningen af forsikringen fik tilsagn om, at sådanne skader ville være omfattet af forsikringen,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og skal udbetale erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand