633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.350:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dagpengeerstatning.

Selskabet har i skrivelse af 3/4 2000 til nævnet anført: "Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, **Bilag A**, dels at han var udsat for et ulykkestilfælde den 29/2-96, dels at han på tidspunktet for ulykkestilfældet var 'sygemeldt på grund af skulder + arm'. Codan indhentede den som, **Bilag B** fremlagte speciallægeerklæring af 15/11-96, hvor det under konklusionen blandt andet fremgår, at klageren var sygemeldt 3 år forud for ulykkestilfældet på grund af mavesår og tennisalbue. Dagpengedækningen, der i 1996 udgjorde 269 kr. pr. dag fra 1.-dagen, er reguleret af Codans forsikringsbetingelser 05-102, der fremlægges som, **Bilag C**. Den relevante bestemmelse i Bilag C er § 10, hvor det blandt andet fremgår: 'Dagpenge ydes ikke for et tidsrum, i hvilket forsikringstageren af anden grund er afskåret fra at udføre sit erhverv'. Klageren havde været sygemeldt gennem 3 år på ulykkestidspunktet, og har på ingen måde dokumenteret, at de helbredsgener (mavesår + tennisalbue), der før ulykkestilfældet medførte 100% sygemelding, efterfølgende er forsvundet i et omfang, der - når bortset fra ulykkestilfældefølgerne - ville have medført raskmelding i løbet af 1996. Advokat S.R.'s oplysning om, at hans klient oplyser, at der var aftalt en tid hos lægen med henblik på raskmelding, er ikke dokumentation. Det samme gælder for så vidt angår de tre afregninger for torskesalg

på i alt kr. 666,25. Det er tværtimod Codans påstand, at klageren har oppebåret fulde sociale ydelser - også i januar - februar. Såfremt dette bestrides af klageren, vil Codan undersøge spørgsmålet hos H. Kommune. Det gøres subsidiært gældende, at klagerens eventuelle krav på dagpengedækning er forældet efter 2-årsreglen i FAL § 29 med udgangen af 1999, da sidste dagpengeydelse forfaldt senest den 28/2-97. Kravet er oprindelig afvist den 19/2-97, **Bilag D**, og afvisningen er senere fastholdt ubetinget. Såfremt Codan ikke gives medhold, gøres det mere subsidiært gældende, at klageren ikke har dokumenteret en periode i tidsrummet 20/2-96 - 28/2-97, hvor han har været under 'vedvarende lægebehandling' som følge af ulykkestilfældet, jfr. Bilag C § 10. Dokumenteres en sådan periode, der ifølge § 10 og Bilag A skal løbe fra 4/3-96 ('lægebehandlingens begyndelse'), kan der udbetales dagpenge med 1/2 sats i perioden. At der alene udbetales 1/2 sats, svarende til kr. 134,50 pr. dag, skyldes bestemmelsen om delvis dækning i § 10, og konklusionen i Bilag B, hvorefter erhvervsevnen som følge af ulykkestilfældet isoleret set alene anses for nedsat med ca. halvdelen."

Klagerens advokat har henvist til sagens akter.

Af speciallægeerklæring af 15/11 1996 fremgår bl.a.: "**KONKLUSION:** 53-årig mand, der i 1974 pådrog sig brud på 12. brysthvirvel. EJ har været sygemeldt i 3 år på grund af mavesår og tennisalbue. 29.2.1996 blev EJ som fører af bil påkørt bagfra af personbil med stor hastighed. Siden har der været konstante symptomer i form af næsten daglig hovedpine, konstante, søvnafbrydende rygsmerter, nedsat kraft i venstre ben efter 300 m. gang og svækket hukommelse. MR-skanning af rygsøjlen efteråret 1996 viste lille, ikke operationskrævende diskusprolaps på venstre side i lænderyggen. Objektivt findes nedsat vibrationssans distalt på venstre ben, ophævet venstre Achillesrefleks og nedsat bevægelighed i rygsøjlen. Følgerne efter ulykken d. 29.2.1996 på anses for blivende. EJ's erhvervsevne var øjensynlig i forvejen reduceret af andre årsager. Isoleret betragtet er følgerne efter ulykken årsag til en erhvervsevnereduktion med ca. halvdelen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Dagpengeerstatning. § 10.** Når et ulykkestilfælde har medført erhvervsudygtighed, betales dagpengeerstatning fra den på policens forside anførte dag, regnet fra dagen for erhvervsudygtighedens indtræden og lægebehandlingens begyndelse, og så længe erhvervsudygtighe-

den i det væsentlige vedvarer, og forsikrede er under vedvarende lægebehandling, dog højst indtil årsdagen for erhvervsudygtighedens indtræden. Er forsikrede fuldstændig ude af stand til at udføre sin sædvanlige gerning, betales fuld dagpengeerstatning; er han kun delvis i stand hertil, beregnes dagpengene i forholdet til erhvervsevnens forringelse. Dagpenge ydes ikke for et tidsrum, i hvilket forsikringstageren af anden grund er afskåret fra at udøve sit erhverv."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at der ikke ydes dagpenge for et tidsrum, i hvilket forsikringstageren af anden grund er afskåret for at udøve sit erhverv, jf. forsikringsbetingelsernes § 10, 3. punktum.

Nævnet skal i øvrigt på den givne foranledning tilføje, at et eventuelt krav mod selskabet ville være forældet i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand