636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.352:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Himmerland Forsikring gs, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt frostskade.

Klagerens advokat har i skrivelse af 2/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "Min klients ejendom ... er en ejendom med blandet beboelse og erhverv. I ejendommens stueplan er der indrettet forretninger. På 1. salen er der lejligheder, og på 2. salen er der indrettet værelser. Ud for værelserne på ejendommens 1. sal er der skunkrum, hvori der forløber isolerede varmerør. ... Da klageren blev opmærksom på skaden, skaffede klageren sig adgang til to værelser på 1. salen, hvor beboerne ikke var hjemme. Termostaterne viste, at der havde været skruet op for varmen - men som følge af frostsprængningen af rør i skunkrummet, kunne det naturligvis konstateres, at værelserne henstod uopvarmede. ... Frostsprængningen fandt sted i et skunkrum, og sådanne rum er ikke beregnet på at være opvarmet. Der er tale om en synlig rørinstallation, der har været isoleret tilstrækkeligt. ... Men når forsikringsselskabet lægger afgørende vægt på, at skaden skyldes påstået manglende varme i de pågældende værelser, må jeg henvise til, at dette ikke kan lastes klageren, der jo ikke har disponeret over de pågældende lokaliteter."

Selskabet har i skrivelse af 16/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "... frostsprængningen af røret i skunkrummet skyldes manglende opvarmning af den tilstødende lejlighed. Såfremt denne lejlighed havde været tilstrækkeligt opvarmet ville skaden simpelthen ikke kunne ske, idet der så ville have været cirkulation i rørene. Vi henviser fortsat til de tidligere nævnte ankenævnskendelser 16.743 og 20.829, hvor nævnet i begge tilfælde vurderede, at de pågældende rum ikke havde været tilstrækkeligt opvarmede, når en frostsprængning kunne finde sted. Omkring den tilstødende lejlighed ud for skunkrummet kan vi oplyse, at denne stod tom ved vor besigtigelse af skaden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**FORSIKRINGEN DÆKKER: ... 4.0 Vandskade** 4.1 Forsikringen dækker skade, som forvoldes ved tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra faste rørinstallationer, olietanke og -fyr, akvarier samt fra køle- og fryseanlæg. 4.2 *I frostperioder skal vandtilførslen til uopvarmede rum afbrydes og rør- og varmeanlæg tømmes.* ... **5.0 Rørskade** 5.1 Forsikringen dækker sprængningsskade på synlige rørinstallationer. *I frostperioder skal vandtilførslen til uopvarmede rum afbrydes, og rør- og varmeanlæg i disse tømmes."*

Nævnet udtaler:

Kravet om, at vandtilførslen til uopvarmede rum skal afbrydes i frostperioder, må anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke afgøre, om værelserne med skunkrummene har været uopvarmede, men selv om dette måtte være tilfældet, finder nævnet det ikke godtgjort, at sikkerhedsforskriften er overtrådt ved en forsømmelse fra klagerens side, da nævnet må lægge til grund, at det er en lejer, der i givet fald har lukket for varmen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs., skal anerkende, at vand- og rørskaden er omfattet af den tegnede forsikring.

Poul Sørensen
formand