635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.354:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg blev lovet en autoforsikring til kr. 4820,- ..., men opkrævet 15158,- kr. Jeg ville aldrig have skiftet forsikringsselskab hvis jeg havde vidst det."

Selskabet har i skrivelse af 13/3 2001 bl.a. anført: "Den 28. juli 2000 begærede klageren en 'autoforsikring uden bonusregulering' i vort selskab; en forsikring som kræver minimum 7 års skadefri kørsel. Forsikringen skulle overtages fra forsikringsselskabet Allianz Nordeuropa den 1.4.2000 ... Inden forsikringen blev udstedt, kontrolleredes det antal af skadefri år, som klageren havde oplyst i forbindelse med begæringen om forsikringen af det tidligere køretøj, hvilket er helt normal praksis i vort selskab, inden en ny autoforsikring sættes i kraft. Ved henvendelse til Allianz Nordeuropa kunne vi imidlertid ikke få bekræftet det antal skadefri års kørsel, som klageren havde oplyst til vores assurandør, ved tegningen af forsikringen, idet det viste sig, at forsikringen i det afgivende selskab var nytegnet i det pågældende selskab i 1998 (uden anciennitet), og på tidspunktet for vores overtagelse af forsikringsforholdet var der således alene registreret 2 års skadefri kørsel. Vores assurandør blev efterfølgende bedt om at kontakte klageren, med henblik på at få afklaret, om der eventuelt var optjent anciennitet i et andet forsik-

ringsselskab, hvilket, efter det oplyste, ikke var tilfældet. Klagerens oplysning på den oprindelige forsikringsbæring om, at der var optjent cirka 10 års skadefri kørsel i Topdanmark, har vi desværre heller ikke kunnet få bekræftet. Vi har herefter lagt til grund, at klageren alene havde 2 års skadefri kørsel, på tidspunktet for vores overtagelse af forsikringsforholdet, og derfor har vi ikke kunnet tilbyde den oprindeligt begærede forsikring uden bonusregulering, idet denne, som nævnt indledningsvis, kræver minimum 7 års skadefri kørsel."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 2/4 2001 bl.a. anført: "Det er med stor interesse at jeg læser, jeg har skrevet at jeg har kørt skadefrit hos Topdanmark i 10 år eftersom det var Aros agent Hr. M.H. der udfyldte forsikringsbegæringen. Som tidligere nævnt sagde han at han havde den billigste forsikring og derfor skulle jeg have mine forsikringer hos Aros. Jeg har tidligere nævnt at jeg havde forsikring hos Allianz og var parat til at fortsætte hvis der ikke var kommet et billigere tilbud, som altså kom fra Aros i første omgang. Forhandleren hvor jeg købte bilen har også haft kontakt med Hr. M.H. i forbindelse med forsikringen, ellers havde han også tilbudt en billigere forsikring. Hvad der er blevet tilføjet forsikringsbegæringen for at gøre forsikringen konkurrencedygtig med f.eks. Lloyds eller Allianz må stå for egen regning."

Selskabets assurandør har i skrivelse af 30/8 2001 bl.a. anført: "Aftale med ..(klageren) fremgår af begæring af 28.07.00 idet jeg som jeg plejer fremsender kopi af begæringer og opsigelser til forsikringstagerne, dette er også sket i dette tilfælde. Hvis kunden ikke kan acceptere det i begæringen, som han/hun har underskrevet på, kan man nå at korrigere de opgivne oplysninger. I dette tilfælde uden reaktion fra kunden. Jeg må derfor gå ud fra at jeg har modtaget korrekte oplysninger."

Af den af klageren underskrevne begæring af 28/7 2000 fremgår bl.a.: "Har kørt skadefrit i ca. 10 år tidl. i TOPDANMARK."

Nævnet udtaler:

Af begæringen fremgår, at klageren ”Har kørt skadefrit i ca. 10 år tidl. i TOPDANMARK.” Nævnet må lægge til grund, at klageren har givet selskabets assurandør oplysningen om skadefri kørsel, og at disse er opfattet af assurandøren som beskrevet i begæringen.

Det kan lægges til grund, at oplysningen om skadefri kørsel er urigtig. Klageren har ikke, inden har underskrev begæringen, berigtiget oplysningen, og da klageren med sin underskrift indestår for rigtigheden af de i begæringen afgivne oplysninger,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard