Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 55.369:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet den 1/5 2000 regulerede præmien med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren skulle have afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet i skrivelse af 14/12 2001 til nævnet anført: "Vi har nu gennemgået sagen i detaljer for så vidt angår betalingen, og vi kan desværre se, at vi har lavet en fejl d. 1. maj 2000, hvor vi fejlagtigt regulerer kundens bonustrin. Vi har derfor rettet denne fejl og sendt 3.809,75 kr. direkte til kunden."

Klageren anmeldte den 29/6 1999 følgende: "Jeg holder ude i en parkeringsbås og åbner døren ud mod kørebanen 5 højst 10 cm hvor der kommer en bil bagfra med for stor fart og som kører alt for tæt på mig hvorved han river bildøren fremover og ind i forskærmen."

Klageren angav, at der var skade på bagskærm, dør, stolpe samt forskærm.

Modparten anmeldte den 22/6 1999 følgende: "Lørdag d. 19. juni 1999 kl. 11.45 kommer undertegnede kørende gennem S. hvor Deres kunde H.K.A. [klageren] ... holder parkeret i S.'s hovedgades vejside ... Idet undertegnede passerer H.K.A.'s bil åbner hun døren, som undertegede påkører. Dette påfører undertegnedes bil skade på højre forlygte, skærm, kølerhjelm og kofanger. H.K.A.'s bil var parkeret som vist på medsendte skitse. Som det fremgår var H.K.A.'s bil parkeret ude på kørebanen. For det tilfælde at undertegnede havde haft mulighed for at observere at døren ville blive åbnet, havde der ikke været mulighed for at undvige grundet faren for kollision med modkørende trafik. Efter aftale mellem undertegnedes værksted ... og Deres taksator ..., vil den påførte skade blive takseret tirsdag den 22. juni 1999. Undertegnede er af den opfattelse, at Deres kunde til fulde er ansvarlig for den påførte skade, og at De som forsikringsselskab dækker skadens udbedring."

Selskabet finder, at klageren bærer den fulde skyld for skaden.

I klageskrivelsen har klageren anført: "Jeg vil gerne klage over at jeg har fået skylden for et uheld fordi jeg holder parkeret i en parkeringsbås. Jeg har døren åbnet 5-10 cm og den rammes på 'tykkelsen' dvs. det sted hvor låsen sidder, men manden har forinden ramt min bagskærm. Manden har indgivet helt forkerte oplysninger til forsikringen og ringet 3-4 gange hjem til mig for at få mig til at påtage mig skylden - fordi han ikke havde kasko på sin bilforsikring - først havde jeg ikke fået skylden, ca. 15 mdr. efter uheldet men ugen efter at jeg havde ringet til forsikringen havde jeg pludselig fået skylden og præmien var steget."

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "Skaden på vores kundes bil indikere klart, at døren har været åbnet nok til at være årsag til påkørslen, og da både vores kunde og modparten er enige om, at hun åbner døren, er vi nød til at anerkende skaden overfor modparten. Dette medfører at hendes pris for forsikringen vil blive reguleret, da hun flytter 3 bonustrin."

Selskabet har supplerende oplyst, at man den 6/8 1999 orienterede klageren om, at man havde set sig nødsaget til at anerkende skaden over for modparten.

Nævnet udtaler:
Da selskabet har anerkendt, at man fejlagtigt har reguleret klagerens præmie og da selskabet har tilbagebetalt klageren det for meget opkrævede, har nævnet alene taget stilling til færdselsskaden.

Nævnet finder efter en gennemgang af de implicerede parters skadesanmeldelse ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard