632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.386:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

og

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikringer i Forsikrings-Aktieselskabet Alka og Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren, som er født i 1960, fik bortsprængt næsten hele venstre hånd ved en fyrværkeriulykke.

Selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt af klageren ved grov uagtsomhed.

Af politirapporten fremgår bl.a. følgende: "... Gerningstidspunkt Lørdag Dato 28.11.98 Kl. 23.45 ... Ved vor ankomst til stedet blev truffet tilskadekomne, der befandt sig i indgangen til et værksted på anførte adresse. Pgl. var spirituspåvirket og/eller stærk chokeret. Han blødte kraftig fra venstre hånd og underansigtet. Venstre hånd var bundet ind i et

stykke stof. Gerningsstedet er et værksted- og kontorbygning tilhørende ... Teknik. Der blev på stedet afholdt en fest, hvor alle virkede beruset. ... Det var ikke muligt at foretage en afhøring eller samtale med tilskadekomne p.g.a. hans tilstand. ... Virksomhedsejer N. ... blev på stedet antruffet og afhørt. Han forklarede, at han er ejer af virksomheden. der blev på stedet afholdt en privat firmafest, hvor også tilskadekomne som medarbejder var indbudt. ... Fortsat den 6. januar 1999. Tilskadekomne S. blev i dag kl. 10.00 afhørt på bopælen til nærværende rapport og med en sigtes rettigheder. Tilskadekomne forklarede, at han havde været til julefrokost på sin arbejdsplads på ulykkesdagen. Omkring ved midnatstid var han alene gået udenfor, for at affyre en kanonslag. Han havde stået midt på gårdspladsen, hvor det havde blæst en del. Da han her uden held havde forsøgt at antænde kanonslagets væge, besluttede han sig for at gå ind i læ ved bygningen, der hvor festen blev afholdt. Da han kom ind til bygningen og igen skulle til at antænde kanonslaget, eksploderende den pludselig i hånden på ham. Tilskadekomne var straks klar over skadens omfang og gik derfor til en telefon i værkstedet overfor festlokalet. Herfra tilkaldte han en ambulance. Da en af de øvrige festdeltagere kom til, fik han hånden bundet ind. Tilskadekomne er sikker på, at vægen ikke var antændt, men eksploderede alligevel. Han har senere fået oplyst, at den anvendte type kanonslag kan være antændt uden at det kan ses af vægen. Tilskadekomne havde købt 4 kanonslag på restauration 'S' ... for ca. 1 år siden af en ukendt gæst der manglede penge til øl. Han havde betalt 30 kr. pr. stk.. Resten - de 3 øvrige - er af tilskadekomnes søn afleveret til et af hjemmeværnets sprængningseksperter ... Om sit spiritusforbrug den pgl. aften oplyser afh., at han havde drukket 6-8 genstande. Begyndende kl. 18.30 og frem til ulykkestidspunktet. Han følte ikke selv at han havde været særlig spirituspåvirket. Tilskadekomne har tegnet ulykkesforsikring i Tryg-Baltica og ALKA. Vægter B. ... blev i dag telefonisk afhørt. Han bekræftede at han er sprængningsekspert hos hjemmeværnet og at han foretager demonstration af nytårsfyrværkeri ved kommunens folkeskoler. Han bekræfter ligeledes at han på bopælen fra tilskadekomnes søn har modtaget 3 stk. kanonslag. Kanonslagene var røde, ca. 18 cm lange og 4-5 cm i diameter. Vægen var beskyttet med plastikhætte, på modsatte ende var der en ring/lykke til ophængning. Teksten på kanonslagene var på tysk. Den omh. type af kanonslag har normalt en forsinkelse i antændelsen på ca. 15 sekunder. På de tyske modeller vil det ofte ikke være muligt at se om vægen er antændt, idet den nærmest brænder inde i et rør.

Normalt vil den dog kunne høres. Dette er dog ikke altid tilfældet med modeller som fremstilles i det tidligere Østtyskland."

Selskaberne afviste at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 7/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "Den 28. november 1998 deltog min klient fra ca. kl. 18.00 sammen med andre ansatte i en julefrokost hos min klients arbejdsgiver, ... Teknik ... Julefrokosten foregik pænt og ordentligt og med tilstedeværelse af selskabets ledelse. Omkring midnat går min klient ud for at affyre noget fyrværkeri af tysk fabrikat, og som er konstrueret med henblik på antændelse i hånden. Fyrværkeriet er lovligt fremstillet i Tyskland, hvor det endvidere lovligt kan købes. Det bemærkes, at min klient ved julefrokosten' der blev påbegyndt ca. kl. 18.00, drak nogle få øl i forbindelse med spisning, og resten af aftenen havde min klient et moderat spiritusforbrug, hvilket svarer til min klients adfærd i det daglige. Da min klient antændte fyrværkeriet, følte han sig ikke spirituspåvirket i forbindelse med det moderate spiritusforbrug. Efter det alvorlige uheld, der overgik min klient med beskadigelse af venstre hånd, var min klient naturligvis stærkt chokeret. Der nedlægges påstand om, at forsikringsaktieselskabet Alka Forsikring og Tryg-Baltica Forsikring skal anerkende, er min klient er berettiget til erstatning og skal udbetale den min klient tilkommende erstatning med tillæg af renter, jf. Forsikringsaftalelovens § 24. Til støtte for min klients påstand om erstatningsdækning under ulykkesforsikringer, tegnet i Tryg-Baltica Forsikring og forsikringsselskabet Alka Forsikring, gøres det gældende, at min klient ikke har gjort noget forkert ved brug af fyrværkeriet, som han havde grund til at regne med, ville fungere normalt ved antændelse, hvilket viste sig ikke at være tilfældet. I tilslutning hertil gøres det gældende, at den skade, der er sket, er hændelig, og at min klient højst har handlet simpelt uagtsomt. Vedrørende praksis i Ankenævnet for Forsikring henvises til kendelse af 14. august 2000 i sag nr. 52.211."

Forsikrings-Aktieselskabet Alka har i skrivelse af 30/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "At klager ikke var vidende om kanonslagets virkemåde er ikke disculperende, og det at kanonslaget var købt på et værtshus, er ikke en undskyldende omstændighed, men burde snarere have skærpet klagers agtpågivenhed. I den foreliggende sag drejer det sig om antændelse af et kanonslag af en betragtelig størrelse og sprængkraft. Kanon-

slaget var tysk og ikke lovligt indført i Danmark. Efter at medierne i en lang årrække, i tiden omkring nytår, igen og igen har gjort opmærksom på farligheden af fyrværkeri og forsigtighedsregler ved omgangen med fyrværkeri, herunder specielt det forhold, at man aldrig skal 'gå tilbage til en fuser', er vi af den opfattelse, at klager har bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for en skade som den indtrådte, og skaden således må anses for fremkaldt af klager ved grov uagtsomhed, hvorfor følgerne - i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 7 punkt g og Forsikringsaftalelovens § 18 - ikke kan dækkes, på den tegnede forsikring."

Tryg-Baltica Forsikring har i skrivelse af 10/4 2001 til nævnet bl.a. anført: "Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelse vedrørende vores afvisning på grund af grov uagtsomhed, som er i overensstemmelse med dette begrebs anvendelse i forsikringsretlig forstand, jf. FAL § 18 stk. 2. Vi skal i denne forbindelse henvise til retspraksis, herunder UfR 1995.737H(EAL) og UfR 1996B.196, hvorefter der foreligger grov uagtsomhed, når skadelidtes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, og dette har stået eller burde have stået skadelidte klart. Endvidere henvises til UfR 1996.872H (FAL), FED 1997.480V (FAL), UfR 1998.1558H (EAL), UfR 1998.1693H (FAL) og UfR 1998.335Ø (FAL), hvor grov uagtsomhed begrundes med betydelig risiko. Herudover skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 50.516, hvor det blev anset for værende groft uagtsomt af skadelidte at holde et stykke knaldfyrværkeri i hånden og antænde det, hvorved han havde bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en ganske betydelig risiko for, at fyrværkeriet ville eksplodere, før han nåede at smide dette, og at han hermed ville komme alvorligt til skade. Endvidere skal der henvises til ankenævnskendelse nr. 50.760, hvor Ankenævnet bl.a. lagde til grund, at skadelidte gentagne gange i blæsevejr med en flamme forsøgte at antænde en sejlgarnsbombe, og at dette skete, mens han holdt bomben i hånden. På denne baggrund fandt Ankenævnet, at skadelidte havde bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb og en skade, som den indtrådte, hvorfor det var groft uagtsomt. Det anføres i klagen, at fyrværkeriet er konstrueret med henblik på antændelse i hånden, og der henvises til ankenævnskendelse nr. 52.211, hvor det ikke fandtes groft uagtsom, at antænde en stryger i hånden, da dette var den korrekt fremgangsmåde ved denne form for fyrværkeri. På baggrund af sprængningsekspertens udtalelse om, at der i modsatte ende af vægen på fyrværkeriet

var en ring/løkke til ophængning, er det vores opfattelse, at fyrværkeriet ikke har været beregnet til antændelse i hånden, også henset til størrelsen og sprængkraften af fyrværkeriet. Endvidere har kanonslaget ifølge sprængningseksperten fungeret normalt, idet det er sædvanligt, at der er en forsinket antændelse på 15 sekunder. Skadelidte har således udvist en adfærd, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, hvorfor vi fastholder, at han har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsbetingelsernes stk. 2.3.1 og FAL §18 stk. 2."

Klagerens advokat finder det ikke godtgjort af selskabet, at hans klient har udvist grov uagtsomhed. Advokaten har bemærket, at det af politirapporten af 28/11 2998 anføres, at klageren var ”spirituspåvirket og/eller stærkt chokeret”, og at det ikke kan undre, at han var stærkt chokeret på baggrund af den alvorlige skade. Advokaten bestrider, at klagerens adfærd indebar en indlysende fare for, at den skete skade faktiske indtrådte.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at det omhandlede fyrværkeri var et kanonslag, og at det således ikke - i modsætning til en stryger - er beregnet til at blive tændt, mens man holder det i hånden.

Nævnet finder, at klageren ved at holde kanonslaget i hånden, mens han gentagne gange forsøge at antænde dette, har bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en ganske betydelig risiko for, at fyrværkeriet var antændt og ville eksplodere, før han fik smidt det.

Nævnet finder herefter, at klageren har udvist en sådan grov uagtsomhed, at de skader, der er opstået som følge af eksplosionen i medfør af de gældende forsikringsbetingelser er undtaget forsikringsdækning, jf. tillige forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, jf. § 20.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard