637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.387:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling.

Konkret ønsker klageren selskabet pligtig at erstatte ham det tab han har lidt ved, at familieforsikringen først blev sat i kraft pr. 1/9 2000, og ikke pr. 1/7 2000. Klageren var udsat for et indbrudstyveri den 19/7 2000.

Af sagens akter fremgår, at klageren havde familieforsikring i Codan Forsikring, men at han ønskede at samle sine forsikringer i Fair Forsikring A/S, og således også ønskede familieforsikringen overført til dette selskab. Klageren rettede henvendelse til selskabet i juni 2000 med henblik på en overflytning af forsikringerne.

Af policen for familieforsikringen i Codan Forsikring fremgår, at hovedforfaldsdatoen er 1/5.

I sagen er fremlagt en skrivelse dateret 14/4 2000 fra klageren til Codan Forsikring, hvorefter klageren ønsker at opsige sin forsikring ”pr. dags dato”.

I sagen er videre fremlagt en af klageren den 11/7 2000 underskrevet fuldmagt til Fair Forsikring. Fuldmagten er forudfyldt af selskabet, og af denne fremgår:

"**FULDMAGT TIL OPSIGELSE AF FORSIKRINGER**

Indboforsikring

Nuværende selskab: Codan Hovedforfald: 01.09.2000

Policenr. i nuværende selskab: ...71 Antal skader de sidste 3 år: 0"

Selskabet har forklaret, at man overflyttede de af klageren ønskede forsikringer, og at man på baggrund af klagerens fuldmagt indtegnede familieforsikringen til ikrafttræden den 1/9 2000. Selskabet har fremlagt kopi af præmieopkrævning for husforsikring og ulykkesforsikring, med forfaldsdato 13/7 2000, og med anført forsikringsperiode fra henholdsvis 1/7 2000 og 30/6 2000.

Den 19/7 2000 var klageren udsat for et indbrudstyveri, hvilket selskabet afviste at realitetsbehandle med henvisning til, at familieforsikringen i overensstemmelse med det mellem klageren og selskabet aftalte først trådte i kraft den 1/9 2000.

Klageren tilskrev herefter selskabet ved assurandør C.H. den 25/10 2000, og at skrivelsen fremgår bl.a.: "Som bekendt tog jeg kontakt til dig i juni 2000, for at få tegnet henholdsvis, hus, indbo og ulykkesforsikring. Årsagen hertil var, at vi lige var blevet færdige med at bygge og indrette vort hus, og skulle på sommerferie, hvorfor det nu var meget aktuelt at få orden i forsikringerne. Du var meget hjælpsom, og spurgte om jeg havde nogle forsikringer i forvejen, hvortil jeg som bekendt svarede, at jeg havde en brandforsikring hos Alm. Brand og vist nok en indboforsikring hos Codan, hvilket jeg dog ikke var sikker på, idet jeg ikke lige på det tidspunkt, kunne huske status på denne. Jeg sad med policen foran mig, og du fik mit policenummer og du spurgte hvornår den trådte i kraft fra, hvilket jeg kunne læse var 1.9.99 Du lovede at undersøge disse forhold og vendte hurtigt tilbage og fortalte at min forsikring hos Alm. Brand kunne opsiges nu. Yderligere oplyste du, at du havde kontaktet Codan, og at jeg havde en indboforsikring hos dem, men at de ikke ville indvillige i at opsige denne før 1.9.2000, idet der på dette tidspunkt var hovedforfald. Jeg mente jo ikke der kunne gøres noget ved dette, hvorfor vi aftalte, at ulykkes- og husforsikringen skulle tegnes med det samme og indboforsikringen, når jeg var fri af min aftale med Codan. Jeg fik tilsendt de 3 forsikringer, som

trådte i kraft fra 1. juli 2000, dog undtaget indboforsikringen, som første trådte i kraft fra 1.9.2000. Jeg betalte forsikringerne - se vedlagte kvitteringer - inden jeg med ro i sindet drog på sommerferie. Uheldigvis var der indbrud i min brors hus på ferien, og vi fik stjålet kontanter såvel som værdigenstande. (Vi anmeldte tyveriet hos det franske politi, som optog vedlagte rapport.) Da jeg kom hjem, skulle skaden anmeldes hos Codan, som til min store overraskelse oplyste, at jeg havde opsagt min forsikring i april måned og tilmed kunne dokumentere dette, hvorfor jeg henvendte mig til dig, idet du jo havde undersøgt dette forhold. Du oplyste at du havde haft kontakt til Codan og fået oplyst som tidligere nævnt. Samtidig nævnte du, at du jo naturligvis beklagede situationen, og at Fair nok skulle dække tyveriet, idet forsikringen så blot skulle træde i kraft samtidig med de øvrige forsikringer. Jeg tænkte at dette var Fair nok, og så frem til at få dette bekræftet endeligt. Til min store overraskelse, modtog jeg i stedet et brev den 21.8. 2000, hvor H.J. fra skadecentret oplyser, at Fair ikke kan dække, idet jeg selv har oplyst at indboforsikringen skulle opsiges pr. 1.9.2000. Jeg tager med det samme kontakt til H.J. og sætter hende ind i sagen, og hun fortæller at hun vil drøfte situationen med dig, når du kommer hjem fra ferie. Idet jeg i en rum tid intet hører, kontakter jeg gentagne gange Fair og lægger beskeder, men først efter et utal af gange vender du tilbage, idet du åbenbart kun arbejder på deltid hos Fair. Du fortæller, at du har drøftet sagen med dit bagland, og at Fair mod din forventning desværre ikke kan dække, idet forsikringen ikke kan tegnes med tilbagevirkende kraft. Du indvilliger i, at bekræfte skriftligt overfor mig, at du har haft kontakt til Codan, som har oplyst dig om mine forsikringsforhold og du skriver til mig, at du pr. telefon har fået oplyst hos Codan, at hovedforfald for min forsikring var 1.9.00. Jeg kan ikke acceptere denne forklaring, idet jeg har svært ved at forestille mig, at Codan fejlagtigt skulle oplyse dig, at jeg stadig var forsikret hos dem. Ligeledes at hovedforfald for forsikringen er 1.9.00, når det ved nærmere gennemgang af den gamle forsikring viser sig at være 1.5.00 Umiddelbart fornemmer jeg, at du ikke har haft kontakt til Codan og blot selv har konkluderet, at idet forsikringen er tegnet pr. 1.9.99, så er der også hovedforfald på dette tidspunkt, hvorfor den først kan opsiges et år efter dette tidspunkt. Alternativet er at Codan skulle have givet dig fejlagtige oplysninger. I begge tilfælde, føler jeg mig fuldstændig uretfærdigt behandlet, idet jeg jo netop ønskede at sikre mig, at jeg var behørigt forsikret."

Skrivelsen af 12/9 2000 fra assurandør C.H. til klageren har følgende indhold: "Undertegnede har den 30.06.00 per. telefon fået oplyst at hovedforfald på indbo for S.S. [klageren] var den 01.09.00."

Klagerens advokat har i skrivelse af 13/12 2000 til selskabet endvidere bemærket: "C.H. blev informeret om, at min klient var i tvivl om status på sine forsikringer og han tilbød på min klients vegne at undersøge, hvad status på min klients forsikringer var. Ved at fremkomme med et sådant tilbud, forpligtede han sig til at foretage en behørig undersøgelse af min klients tidligere forsikringsforhold. På baggrund af det ovenfor anførte, gøres det gældende, at klient som følge af fejlagtig rådgivning af en hos Fair Forsikring ansat har lidt et tab. Endvidere gøres det gældende, at min klient som følge heraf skal stilles, som var han behørigt forsikret hos Dem den 19. juli 2000, hvorfor Fair Forsikring skal dække det af ham lidte tab."

Selskabet har i skrivelse af 23/3 2001 til nævnet anført, at klageren af fuldmagten kunne se, at aftalen om familieforsikring først trådte i kraft den 1/9 2000. Selskabet har endvidere oplyst, at man den 3/8 2000 fik oplyst fra Codan, at klageren selv havde opsagt sin familieforsikring. Af skrivelsen fremgår afslutningsvis: "*Konklusion:* Kunden beder om et tilbud hos os og allerede på det tidspunkt, har kunden opsagt sin forsikring hos Codan, det ved kunden, men han fortæller det ikke til os. Da vi tjekker kundens hovedforfald hos Codan, får vi oplyst, at kunden har hovedforfald d. 1. september, men kunden har på dette tidspunkt allerede opsagt sin forsikring, hvilket kunden har meddelt Codan skriftligt d. 14. april ... Skaden sker d. 19.7.2000, og på det tidspunkt er forsikringen ikke ikraft hos os, da han har bedt os om at sætte den ikraft d. 1. september velvidende, at han selv tidligere har opsagt forsikringen. Vi kender ikke til, at kunden selv har opsagt sin forsikring, og da kunden ikke oplyser det til os, finder vi først ud af det, da Codan fortæller os det d. 3. august. Vi kan derfor ikke dække den skete skade, at det sker før ikraft hos os."

Sekretariatet har bedt selskabet indhente assurandør C.H.'s bemærkninger. Selskabet har som svar herpå anført, at C.H. ikke er ansat i selskabet længere, men "... at proceduren for tilbudsgivningen har fulgt vores normale forretningsgang, som er beskrevet i vores besvarelse af d. 23. marts. Vi må fortsat fastholde at kunden, da han er i kontakt

med os første gang, allerede har opsagt sin forsikring i hans tidligere selskab uden, at han på nogen måde informerer os om det. Vi sætter derfor forsikringen ikraft pr. den dato kunden oplyser."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet alene har taget stilling til spørgsmålet om forsikringsdækning hos det indklagede selskab og således ikke har taget stilling til klagerens retsstilling over for Codan Forsikring.

Det kan lægges til grund, at den nye forsikring i Fair Forsikring først trådte i kraft den 1/9 2000.

Selskabet har over for nævnet anført, at man ved henvendelse til Codan Forsikring fik oplyst, at der var hovedforfald på familieforsikringen den 1/9 2000, og dette blev lagt til grund for forsikringens etablering uden indvendinger fra klageren.

Nævnet bemærker, at det ikke finder grundlag for at pålægge det indklagede selskab risikoen for fejlagtige oplysninger fra forsikringstageren, eller hans tidligere selskab om, hvornår de gamle forsikringsaftaler ophører.

Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at familieforsikringen blev indtegnet til ikrafttræden den 1/9 2000.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen