628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 55.388:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en anmeldt totalskade af det forsikrede motorkøretøj.

I selskabets skrivelse af 5/4 2001 til nævnet hedder det bl.a.: " Vores forsikringstager anmeldte den 10. august 2000, at han den 9. august 2000 kl. 8.20 (korrigeret til 20.20 i klageskrivelsen) ved udkørsel i V.. Bygade ikke overholdt sin ubetingede vigepligt og derved blev påkørt i højre side af en bil med registreringsnr. MV... Begge køretøjer blev totalskadet. Der var ikke tegnet kaskoforsikring for MV…, som er forsikret i Fair Forsikring. Vi har afvist at yde kaskoerstatning, idet der efter vores vurdering ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i policens forstand, jf. Forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3.3.a. Dog har vi grundet den noterede panthaverdeklaration fra Jysk Diskontering indfriet restgælden med 13.560,87 kr. den 20. oktober 2000 og overfor forsikringstageren forbeholdt os retten til at kræve beløbet refunderet af denne. Vi har efterfølgende besigtiget uheldsstedet og de implicerede køretøjer, samt foretaget diverse tekniske undersøgelser. På denne baggrund vil vi ikke udbetale erstatning; følgende skal præciseres:

1. RX… er ramt direkte vinkelret i højre side, selvom køretøjet burde have være orienteret mod venstre, hvis det var førerens agt at svinge til venstre, specielt når der

henses til V.. Bygades bredde. Endvidere fremgår det af tegningen på anmeldelsen, at RX… var ved at svinge til venstre, da den blev ramt. Anmeldelsens uheldsforklaring kan ikke være korrekt.

2. RX… har holdt stille i uheldsøjeblikket. Dette er påvist ved at skaden/ridserne på højre side ikke 'er trukket' langs siden, men er lodrette, hvilket kun kan ske ved en direkte påkørsel, hvor RX… holder stille. Dette understøttes af, at der er horisontale ridser på RX… efter kofangeren på MV...
3. MV… har ikke bremset. Dette er påvist ved at lakafsmitning fra kølerhjelm er i nøjagtig samme højde på RX... Ved nedbremsning sænker fronten sig og lakafsmitningen vil så være placeret lavere. Skal anmeldelsens uheldsforklaring lægges til grund, må nedbremsning forudsættes, men er sammenstødet arrangeret, er der ingen nedbremsning sket.
4. MV… har defekt gearkasse og kan ikke bakke. Værdien af køretøjet er af vores taksator vurderet til 15.000 kr., når der ses bort fra den defekte gearkasse. En reparation af gearkassen er skønnet til 15.000 -20.000 kr., hvorfor køretøjets værdi må vurderes som ganske ringe inden uheldet. Der har således foreligget en klar interesse i at arrangere et uheld, hvor den defekte og kun ansvarsforsikrede bil skal skaffes erstattet via en modparts ansvarsforsikring.

Det bemærkes, at forsikringstageren ved krydset/hajtænderne har frit udsyn til højre, hvilket dokumenteres af de optagne fotos fra uheldsstedet. Sagen har været undersøgt af Odense politi, og der har været rejst tiltale mod ejeren af MV… for forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279 jfr. § 21, men tiltalte blev frikendt ved dom af 29. november 2000 i retten i Odense, hvor tiltalte dog blev dømt for et lignende forhold. Forsikringstageren har ligeledes været sigtet i sagen, men Politimesteren i Odense opgav ved skrivelse af 4. januar 2001 tiltalen mod forsikringstageren med begrundelse i bevisets stilling samt det forhold at ejeren af MV… ikke blev dømt for forholdet. Uanset tiltalefrafaldet er vi forsat af den opfattelse, at der er tale om et arrangeret uheld og ikke en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i policens forstand, jf. forsikringsbetingelserne § 3, stk. 3.3.a. Vi er fortsat ikke sindet at udbetale kaskoerstatning, medmindre en indenretlig afgørelse i en eventuel civil retssag mod forventning pålægger os en sådan pligt. At den strafferetlige del af sagen er afgjort som ovenfor beskrevet, er ikke til hinder for et andet udfald under en civil retssag, hvor de processuelle regler er helt anderledes -

bl.a. i relation til bevisbedømmelsen. Af hensyn til en mulig kommende retssag har vi begæret aktindsigt hos Odense Kriminalpoliti."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

p.f.v.

Henning Jønsson