635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.392:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Klageren har ved et fald den 23/9 2000 beskadiget tand 1+.

Da tanden forud for ulykken havde en rodfraktur, anser selskabet tanden for svækket og vil derfor kun betale 50 % af behandlingsudgiften, hvilket klageren er utilfreds med, idet hans tandlæge har udtalt følgende: "En tand, der har levet uden symptomer i 30 år med en rod-fraktur i ca. 2/3 rodlængde, må være at betragte på linie med en sund tand – idet den hverken udviser parodontopatier eller rodresorbtioner."

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der har udtalt: "Det er ikke oplyst, hvorvidt tandens krone er løsnet ved uheldet eller om der er andre årsager til, at 1+ nu ønskes erstattet med et implantat. Det fremsendte røntgenbillede viser, at 1+ tidligere har fået en rodfraktur i den apikale 1/3. Det er oplyst, at denne skade er sket for 30 år siden. På et røntgenbillede taget 3.6.1999 sås helt normale forhold omkring frakturen og ingen tegn på parodontose. Det må derfor konstateres, at 1+ kunne have fungeret i en meget lang årrække og formodentlig resten af pt's levetid såfremt der fortsat ikke udvik-

ledes parodontose. Samtidig må det imidlertid medgives forsikringsselskabet, at følgen af ulykken kan antages at være blevet større end normalt, idet tanden som følge af den tidligere rodfraktur kan betragtes som en tand, der kun har en rodlængde på 60% af det normale."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden parodontitis, resorption eller andre sygdomsforhold, kan vi bestemme, at erstatningen skal nedsættes eller bortfalde. Erstatningen kan normalt ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand, selv om tandbehandlingen fordyres af, at den beskadigede tand er led i en bro, nabotænderne mangler eller lignende forhold."

Nævnets flertal udtaler:
Således som sagen er oplyst og efter udtalelsen fra nævnets tandlægesagkyndige, kan tandens tilstand ikke anses for inden ulykkens indtræden at være således 'forringet', at selskabet efter forsikringsbetingelserne har været berettiget til at bestemme, at erstatningen skal nedsættes.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal anerkende, at selskabet ikke er berettiget til at reducere erstatningen for klagerens tandskade.

Jørgen Nørgaard