635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.395:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved Københavns Retshjælp over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Ved et fald beskadigede klageren 2 fortænder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter tandskadedækning.

I sagen er fremlagt begæring underskrevet af klageren den 1/7 1968. Af begæringen fremgår bl.a.:

"

Dækningens omfang	**Forsikringssøgendes svar**
Forsikringsart	☐ Heltids-ulykkesforsikring (erhverv og fritid) ☒ Fritids-ulykkesforsikring (supplement til lovpligtig ulykkesforsikring)
Deres beskæftigelse og evt. bierhverv	*Maskinarb.*
Foretager De erhvervsmæssige rejser?	☒ nej ☐ ja Antal dage årligt:
Hvis De er leder, oplyses	Kun kontor ☐ kun tilsyn ☐ medarbejdende ☐
Forsikringssum ved død	kr. *50.000*

2. 55.395

Forsikringssum ved invaliditet	indtil kr. *150.000*
Dagpenge ved ulykke	☐ fra 1.-dagen indtil kr. ☐ fra -dagen
Dagpenge ved sygdom	☐ fra 1.-dagen indtil kr. ☐ fra -dagen
Ønsker De, at forsikringssummen i tilfælde af død udbetales til Deres ægtefælle, subsidiært Deres arvinger? Hvis nej - til hvem?	☒ ja ☐ nej
Ønsker De risikoen som fører af motorcykel medforsikret?	☒ nej ☐ ja

…

Ønsker De tillige ulykkesforsikring for Deres børn under 18 år ☐ ja ☒ nej	Ældste barn født / 19
Forsikringssum ved død: kr. 1000 for hvert barn	
Forsikringssum ved invaliditet: indtil kr. til lige deling mellem børnene, dog beregnes erstatning højst efter en sum på kr. 100.000 for hvert barn.	
Tandbehandling ved ulykke: indtil kr. 1000 for hvert barn. Kurudgifter ved ulykke: indtil kr. 1000 for hvert barn.	Ønsker De denne udvidelse? ☐ ja ☐ nej

"

Af policen fremgår: "Omfang Forsikringssummerne udgør: Ved død kr. 50000. Ved fuldstændig invaliditet kr. 150000. I ulykkesdagpenge kr. 0,00."

I sagen er endvidere fremlagt skrivelse af 10/1 1972 fra det daværende Danske Lloyd til klageren, hvoraf fremgår: "Deres ulykkesforsikring ved ovennævnte police nr. har efter bestemmelserne hidtil været indeksreguleret på grundlag af det lønregulerende pristal med basis 1963=100. Som det formentlig er Dem bekendt, bliver dette pristal ikke beregnet mere, idet Folketinget har vedtaget en lov om et nyt lønregulerende pristal med basis i januar 1971=100, hvor det gamle pristal var opgjort til 145,2. For at sikre Dem, at Deres ulykkesforsikring i 1972 yder den samme dækning efter det nye lønregulerende pristal, som den ville have gjort efter de hidtil gældende regler, har vi foretaget en omregning af forsikringssummerne til pristal 100 (januar 1971). For Deres forsikring viser omregningen følgende nye grundbeløb svarende til det nye pristal 100:

Forsikringstager	Død	Invaliditet	Tandbeh. Kurudgift	Dagpenge	Ratepræmie
	60.000	178.000			78,00

"

Københavns Retshjælp har i klageskrivelsen af 8/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "Det er retshjælpens opfattelse, at en fortolkning af forsikringsbetingelserne fører til, at skaden er dækket. I § 1 er anført, at 'Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde' og tandskader er ikke undtaget fra dækning. Ej heller er der i forsikringsbetingelserne foretaget en udtømmende opremsning af dækninger, således at der herudfra kunne fortolkes modsætningsvis. Forsikringsbetingelserne beskriver ganske vist, hvordan erstatningen opgøres ved død, invaliditet og uarbejdsdygtighed, men dette må betragtes som en særlig regulering af disse skadesårsager og kan ikke betragtes som udtømmende. Retshjælpen antager, at den specifikke regulering af disse skadestyper skyldes, at erstatningen ikke fastsættes til det lidte tab, men til et på forhånd aftalt beløb (i modsætning til f.eks. tandskader, hvor erstatningen altid kan opgøres til det lidte tab). Retshjælpen skal herved bemærke, at der i den af selskabet påberåbte ankenævnskendelse netop er tale om, at det i form af overskriften 'hvilke erstatninger yder forsikringen' er klargjort, at det alene er disse skadetyper der er dækket. I den foreliggende sag er der ikke en sådan overskrift og de nævnte skadetyper kan derfor ikke betragtes som udtømmende. Retshjælpen skal endvidere gøre gældende, at uklarheden i medfør af koncipistreglen må medføre, at der fortolkes til ugunst for selskabet. Det bemærkes herved, at selskabet blot kunne have undtaget tandskader udtrykkeligt eller udtrykkeligt anført, at det udelukkende var de nævnte skadetyper, der er dækket."

I selskabets skrivelse af 22/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 18. januar 2001 skrev vi til Københavns Retshjælp, at ved tegning af ulykkesforsikringen i Danske Lloyd i 1968 kunne der ikke tegnes dækning for tandskader, og hvis der havde været tandskadedækning ville det fremgå af såvel policen som forsikringsbetingelserne. Efterfølgende modtog vi den 26. januar 2001 et brev fra Københavns Retshjælp, hvor de henviste til forsikringsbetingelsernes § 1. Ifølge Retshjælpen var de efterfølgende paragraffer i forsikringsbetingelserne regulering af enkelte skadetilfælde. Den 27. februar 2001 skrev vi til Københavns Retshjælp og meddelte, at vi ikke var enige i deres fortolkning af forsikringsbetingelserne. Samtidig fastholdt vi at den tegnede ulykkesforsikring ikke dækker tandskader. Endvidere vedlagde vi kopi af ankenævnskendelse nr. 49.359, der vedrørte en tilsvarende sag. Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, da det alene af forsikringsbetingelsernes § 1 første del fremgår hvordan et ulyk-

kestilfælde defineres. Herefter fremgår det positivt af forsikringsbetingelserne hvilke erstatninger, der kan ydes, som selvfølgeligt afhænger af hvilke dækninger der er tegnet. Som det fremgår af forsikringsbetingelserne er erstatning for tandskader ikke nævnt. Herudover skal vi henvise til begæringen, som vedlægges, hvoraf det fremgår, at det ikke var muligt at tegne tandskadedækning for voksne. Hvorimod det for børn var muligt at tegne dækning for tandbehandling med indtil 1.000 kr. for hvert barn. Endvidere vedlægges kopi af et brev af 10. januar 1972 til skadelidte, hvoraf det også fremgår, at forsikringen ikke dækker tandbehandling. Hernæst henvises til vedlagte kopipolice, hvoraf fremgår hvad der dækkes af forsikringen. Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi i begæringen, policen og forsikringsbetingelserne positivt nævner alt hvad der kan ydes erstatning for, hvorfor der ikke er nogen uklarheder, som medfører at koncipistreglen skulle kunne anvendes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Ulykkesforsikring** *Forsikringens omfang.* § 1. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, ydre, voldelig indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. … *Invaliditetserstatning.* § 11. Når den forsikrede ved ulykkestilfælde har pådraget sig sådan legemsbeskadigelse, at hans evne til at udføre sit sædvanlige arbejde eller andet arbejde, der passer til hans evner og kræfter, for bestandig helt eller delvis er tabt, udbetaler selskabet henholdsvis den fulde, i policen fastsatte, sum for invaliditet eller en til invaliditetsgraden svarende del af denne sum."

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at klageren ved udfyldelsen af begæringen i 1968 måtte være klar over, at forsikringen ikke omfattede tandskader og heller ikke kunne omfatte tandskader for voksne, idet dækning for tandskader kun er nævnt i forbindelse med børn under 18 år.

De fremsendte forsikringsbetingelser, hvoraf det fremgår, at forsikringen kun omfatter dødsfaldsdækning, invaliditetsdækning og dagpenge, kan efter nævnets opfattelse heller ikke give klageren en berettiget forventning om, at forsikringen omfatter tandskader.

Derfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard