632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.403:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt skade.

Klageren havde sammen med sin hustru og svigerfar planlagt ferierejse i Italien i perioden 23/9 - 1/10 2000. Den 25/9 2000 afgik klagerens svigerfar ved døden i Italien, og den 28/9 2000 rejste de hjem til Danmark.

Klageren har efter hjemkomsten rejst krav om erstatningsrejse. I skrivelse af 12/1 2001 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.: "Som jeg læser forsikringsbetingelserne § 9 stk. 1, c smh. § 8 stk. 1, a er vi berettiget til erstatningsrejse da vi er stået af den oprindeligt planlagte rejse på trediedagen og således fysisk 'rejst hjem' ved først givne lejlighed så hurtigt Europæiske kunne arrangere hjemtransport eller som jeg skrev til Dem d. 23. okt. 2000 påbegyndtes vor hjemrejse da vi kørte efter rustvognen i Italien."

I skrivelse af 22/3 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Klageren var på ferierejse sammen med dennes hustru og svigerfar i Italien fra d. 23. september 2000 - d. 1. oktober 2000 (i alt 9 dage). Den 25. september 2000 afgik klagerens svigerfar ved døden. ...

Det kan sammenfattende anføres, at klageren er taget hjem til Danmark d. 28. september dvs. på rejsens 6. dag. Da den planlagte rejse varede 9 hele dage må det lægges til grund, at hjemrejse skete i anden halvdel af rejseperioden."

Hertil har klageren i skrivelse af 9/4 2001 til nævnet bl.a. anført: "Vor ferierejse blev afbrudt ved min svigerfaders dødsfald den 25. sept. omkring kl. 8.00, hvor han ikke kom til morgenmad. Umiddelbart efter blev hans værelsesdør påbegyndt opbrudt og vi meddelte rejselederen J.M., at min hustru og jeg ikke deltog yderligere i det planlagte rejseprogram. Derimod anvendtes vor tid sammen med politi, læger, bedemand og personalet i kapellet."

Selskabet har endvidere anført, at forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 1, udelukkende omfatter hjemkaldelse til dødsfald indtrådt i sikredes hjemland, det vil sige Danmark. Herefter finder selskabet, at der ikke kan ske hjemkaldelse i forsikringsretlig forstand i tilfælde, hvor dødsfaldet indtræder i udlandet. I sådanne tilfælde vil der være tale om en form for ledsagerdækning.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "*§ 8 Hjemkaldelse* 8.1 Selskabet yder erstatning til hjemkaldelse, hvis en rejse må afbrydes før planlagt som følge af: a) at et nært familiemedlem efter forsikredes afrejse afgår ved døden eller bliver ramt af alvorlig akut sygdom/tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse. Et nært familiemedlem defineres som ægtefælle eller samlever, som er tilmeldt samme folkeregisteradresse som forsikrede samt børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder eller svogre. b) indbrud, brand eller oversvømmelse i forsikredes private bolig eller egen virksomhed, hvis politianmeldelse foreligger, c) bedrageriske handlinger i forsikredes egen virksomhed begået af en medarbejder, hvis politianmeldelse foreligger og forsikredes tilstedeværelse er nødvendig, d) overenskomststridig arbejdsnedlæggelse eller konkurs i forsikredes egen virksomhed og forsikredes tilstedeværelse er nødvendig. … *§ 9 Erstatningsrejse* 9.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede: a) bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.4) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg. b) bliver

syge- eller hjemtransporteret som følge af egen sygdom opstået i første halvdel af den planlagte rejseperiode, c) rejser hjem i første halvdel af den planlagte rejseperiode som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse, d) er ledsager i den i §§ 9.1 b) eller c) beskrevne situation."

Nævnet udtaler:
Selskabets stillingtagen har efter nævnets opfattelse dækning i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard