640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 55.420:

xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx
xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, påstår selskabet pligtig at yde yderligere erstatning med 8.790,94 kr. Klagerne er endvidere utilfredse med selskabets sagsbehandling.

Af sagens akter fremgår, at klagerne havde en dækningsberettigende rørskade i deres ejendom. Selskabet har udbetalt 67.421,25 kr. til håndværkerne men finder, at håndværkerens restkrav på 8.790,94 kr. er selskabet uvedkommende, idet dette beløb er medgået til forbedringer. I selskabets skrivelse af 7/3 2001 til klagerne fremgår, at beløbet er afholdt til opmuring af en ny bruseniche i stedet for eksisterende badekar, samt ændring af rørføringer for vand og afløb som følge heraf. Klagerne har selv betalt et større beløb til håndværkerne for det arbejde, som uomtvistet kunne henføres til forbedringer.

I selskabets skrivelse af 27/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "I øvrigt har indklagede den 26. marts 2001 telefonisk talt med VVS-entreprenøren, J.J. ... der oplyste, at beløbet på kr. 8.790,94 ikke nærmere kunne specifiseres, men at beløbet efter VVS-entreprenørens helt klare opfattelse utvivlsomt er at betragte som en forbedring, som ikke har noget med den dækningsberettigede skade at gøre. VVS-entreprenøren har derfor

også tidligere - nemlig den 20. februar 2001 - sendt regning på netop dette beløb direkte til klageren. Indklagede gør derfor gældende, at klageren alene har krav på dækning svarende til, hvad der kræves til den lidte skades dækning, jf. FAL § 39."

Klagerne har i skrivelse af 10/4 2001 til nævnet anført, at man har været i telefonisk kontakt med VVS-entreprenøren, som skulle have udtalt, at selskabets oplysning er ukorrekt. I forbindelse med sagens verseren for nævnet har klagerne indhentet og fremlagt sålydende skrivelse af 10/4 2001 fra deres håndværker: "Vi har gennemlæst skrivelse af 27. marts 2001 fra if skadeforsikring, hvor der postuleres udtalelser, som vi ikke kan acceptere. Vi har overfor if's assurandør klart tilkendegivet, at det udførte arbejde i sin helhed refererer til dækningsberettigede skade. Det er rigtigt, at vi over for assurandøren har sagt, at der selvfølgelig er udført en forbedring i forhold til oprindelig gammel installation, hvilket ikke kan være anderledes, når noget gammelt udskiftes til nyt. I den forbindelse udtalte vi, at det efter vor opfattelse ikke ville være urimeligt, hvis ejer selv skulle betalt et beløb svarende til 3.000-4.000 kr."

Selskabet har herefter i skrivelse af 9/5 2001 meddelt nævnet, at man ville afholde et møde med klagerne. Et sådant møde er imidlertid aldrig kommet i stand, og i skrivelse af 16/11 2001 til nævnet har selskabet oplyst, at det var håndværkeren, som rettelig skulle indkalde selskabet samt klagerne til møde. Af skrivelsen fremgår videre: "Vi erfarer nu via Ankenævnets henvendelse til klageren, at JJ ikke har indkaldt til dette møde.
Det er fortsat indklagedes standpunkt, at det omtvistede beløb på 8.790,94 kr. inkl. moms alene angår forbedringer i forbindelse med en i øvrigt dækningsberettiget skade, som indklagede har betalt. Det fremgår i sagen, at JJ beder kunden betale hele beløbet, se brev af 20. februar 2001. Det fremgår endvidere i sagen, at J.J. i sit brev af 10. april 2001 til kunden oplyser, at det ikke vil være urimeligt, at kunden selv betaler 3.000-4.000 kr. for det udførte arbejde. Da aftalen om det omtvistede beløb på 8.790,94 kr. kun er indgået mundtlig mellem Ifs taksator og J.L, har vi valgt at imødekomme JJ's udtalelse i brev af 10.april 2001. Regnestykket ser således ud:

Det omtvistede beløb	8.790,94 kr.
Fratrukket kr. 3.500,00 + moms i henhold til brev af 10. april fra JJ.	4.375,00 kr.
Restudbetaling fra If inkl. moms	4.415,94 kr.

3. 55.420

If anser nu sagen for afsluttet. Klageren vil modtage beløbet direkte fra If med kopi af dette brev."

Klagerne ønsker hele beløbet på 8.790,94 refunderet.

Nævnet udtaler:
Selskabet har henvist til en telefonsamtale med VVS-entreprenøren, hvor denne skulle have oplyst, at de 8.790,24 kr. var et beløb til forbedring, som ikke havde med skaden at gøre. Klagerne har imidlertid fremlagt skrivelse fra VVS-entreprenøren, hvori denne oplyser, at alene 3.000-4.000 kr. var til forbedringer.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har lagt VVS-entreprenørens skrivelse til grund og således har anslået, at klagerne selv måtte afholde 3.500 kr. + moms af de 8.790,24 kr.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke kan pålægges at betale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen