633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.426:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet gruppeinvaliderente i Danica Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at bevilge præmiefritagelse samt udbetaling på grund af nedsat erhvervsevne efter den 1/1 2000.

Klageren, der er murer, anmeldte i december 1999, at han siden den 3/9 1999 havde været syg på grund af diskusprolaps. Af sagens oplysninger fremgik bl.a., at klageren pr. 1/1 2000 var påegyndt en revalidering.

Efter at have indhentet oplysninger i sagen, herunder bl.a. en speciallægeerklæring, fandt selskabet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3 eller mindre, men selskabet bevilgede dog pr. kulance forsikringsdækning fra karensperiodens udløb den 3/12 1999 til den 31/12 1999. Selskabet vil ikke støtte klageren under omskolingen.

Af speciallægeerklæring af 5/9 2000 fremgår bl.a.: "**Aktuelle:** ...Ved undersøgelse i rheumatologisk afdeling, Centralsygehuset i Næstved, d. 31.8.99 rejstes mistanke om lumbal prolaps og undersøgte henvistes til CT-skanning af lænderyggen. Undersøgte fandt dog ventetiden for lang og betalte selv en CT-skanning på privathospitalet Hamlet. Der påviste man d. 9.9.99 paramedian prolaps fra 5. lumbale discus, med påvirkning af højresidige S1-rod. Undersøgte havde hidtil arbejdet fuldt ud som murer, under dække

af daglig indtagelse af smertestillende medicin. Han blev sygemeldt primo september 1999. I september og oktober måned 1999 trænede han 3 gange ugentligt på rygskole på Centralsygehuset i Næstved. I forløbet aftog smerterne. Han blev anbefalet at vedligeholde rygmuskelstyrken, og har siden udført gymnastik og svømmet, aktuelt ca. 1 gang pr. uge. Tilstanden har været stationær siden afslutning af rygskoleopholdet i november 1999. ... **Resumé og konklusion:** 34-årig mand, der tidligere i forbindelse med rygbelastende procedurer har oplevet lavtsiddende lændesmerter. Han har herfor søgt kiropraktor med god effekt, og episoderne har ikke affødt sygemeldinger. I forsommeren 1999 tilkom spontant smerter på bagfladen af højre ben. Smerterne var initielt behandlingsresistente overfor de ydede konservative tiltag. Undersøgte fortsatte desuagtet med sin beskæftigelse, men måtte indtage tiltagende mængder af smertestillende medicin. Der konstateredes i september 1999 højresidig L5-prolaps, med afklemning af højresidige 1. sakrale rod. Undersøgte blev da sygemeldt og indskrevet på rygskole, og oplevede betydende bedring i symptomerne. Tilstanden har været stationær siden november 1999. Undersøgte har funktionsbegrænsninger som anført og må iagttage forsigtighed ved rygbelastende procedurer. Ved den objektive undersøgelse er der ikke tegn til aktuel nerverodspåvirkning. Det skønnes, at undersøgte aktuelt som fremtidigt er uegnet til rygbelastende beskæftigelse, og derfor ikke kan anbefales at vende tilbage til den tidligere beskæftigelse som murer. Der skønnes at være gode chancer for, at undersøgte i fuldt omfang kan genindtræde på arbejdsmarkedet, når en revalidering er gennemført."

I skrivelse af 11/10 2000 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.: "Yderligere præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. januar 2000 er betinget af, at De bliver tilkendt en offentlig førtidspension. Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre (præmiefritagelse og hel udbetaling) eller til mellem 1/2 og 1/3 (halv udbetaling)."

Klagerens advokat har i skrivelse af 12/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "På min klients vegne begærer jeg Danica Pension tilpligtet at anerkende, at min klient er berettiget til ydelser og præmiefritagelse efter 1. januar 2000. Til støtte herfor gøres det gældende, at min klients erhvervsevne er nedsat til mindre end 50%. Jeg gør endvidere gældende, at Danica Pension ikke har vurderet min klients erhvervsevne konkret, men blot har af-

brudt forsikringsydelsen under henvisning til, at min klient er påbegyndt revalidering. Subsidiært gøres det gældende, at min klient i hvert fald må være berettiget til forsikringsydelse for perioden frem til 11. oktober 2000, som er det tidspunkt, hvor Danica Pension har vurderet min klients helbredstilstand på baggrund af en speciallægeerklæring."

Advokaten henviser til ankenævnskendelser nr. 41.964, 45.464, 47.676 og 48.890.

I skrivelse af 29/3 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Da J.G. [klageren] er startet i revalidering den 1. januar 2000, opfylder han ikke umiddelbart forsikringsbetingelserne. I henhold til forsikringsbetingelserne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, anses hans erhvervsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Danica Pension vurderer i hvert enkelt tilfælde, om vi kan støtte forsikrede pr. kulance under en rimelig og relevant omskoling. Til at vurdere dette har vi indhentet en speciallægeerklæring. Da vi modtager erklæringen, foretager vi en konkret vurdering af J.G.'s erhvervsevne. Vi vurderer, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Som begrundelse for vores vurdering lægger Danica Pensions lægekonsulent blandt andet vægt på, at J.G. er egnet til at gennemføre den igangsatte revalidering, da han burde kunne klare et ikke-rygbelastende erhverv nær fuld tid. Desuden er der ved den objektive undersøgelse ikke fundet tegn til aktuel nerverodspåvirkning. ... Da vi vurderer, at J.G.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3, opfylder han ikke forsikringsbetingelserne for præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne. Vi må derfor fastholde, at J.G. ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. januar 2000."

Selskabet afviser, at de anførte kendelser kan sammenlignes med klagerens situation.

I skrivelse af 6/4 2001 til nævnet har klagerens advokat gjort gældende, at klageren i henhold til forsikringsbetingelserne er berettiget til udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne. Advokaten har nærmere redegjort for sin påstand. I skrivelsen hedder det videre: "Såfremt nævnet måtte finde, at forsikringsbetingelserne må fortolkes således, at ydelse ved midlertidig tab af erhvervsevne ophører fra det tidspunkt, hvor forsikrings-

selskabet beslutter at vurdere sagen efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne, gøres det gældende, at en sådan virkning i hvert fald ikke kan indtræde, før Danica Pension har meddelt min klient, at man vil vurdere hans helbredstilstand efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne. Subsidiært gøres det gældende, at Danica Pension de facto ikke har vurderet min klients erhvervsevne efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne på noget tidspunkt før 11. oktober 2000, hvorfor min klient i hvert fald må være berettiget til ydelse ved midlertidig tab af erhvervsevne frem til dette tidspunkt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 3. Præmiens betaling.** ... **Stk. 4. Bortfald af præmiebetalingen.** ... Danske Liv & Pension kan gøre fortsat ret til præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension af en størrelse, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre. ... **§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne. Stk. 1. Ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne** ... Danske Liv & Pension kan gøre fortsat ret til udbetaling af den fulde forsikringsydelse betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension af en størrelse, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre. Tilkendelse af offentlig førtidspension medfører ikke automatisk ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne. ... **Stk. 3. Længerevarende tab af erhvervsevne.** ... Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder. Ved vurderingen af forsikredes tab af erhvervsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans erhvervsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at klageren er påbegyndt revalidering pr. 1/1 2000. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med almindelig praksis har vurderet klagerens generelle erhvervsevne fra dette tidspunkt.

Efter at have gennemgået sagens akter må nævnet være enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/1 2000. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand