633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.427:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt storm- og vandskade.

Klageren anslår, at der den 3/12 1999 skete stormskade på skorstenen.

Af skrivelse af 26/3 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Sagen vedrører en villaforsikring med bet. nr. 9706, hvor vi delvist har erstattet en skade på en skorstensinddækning samt efterfølgende vandskade, men hvor kunden kræver fuld erstatning. Fra vores kunde modtog vi den 15. november 2000 anmeldelse om, at der var sket vandskade i en stue på 1. sal samt, at skorstensinddækningen var defekt. Årsagen til dette kunne, efter kundens mening, henføres til stormen den 3. december 1999. Vores taksator kunne ved besigtigelsen konstatere, at der var en blykappe fra skorstenen og op over rygningen, der var blæst op mod skorstenen, så slagregn fra vest kunne trænge ned i bygningen. Indvendig i loftsetagen, kunne det ses, at der var løbet vand ned via et hul/rør ved loftsbrædderne omkring skorstenen, herfra var det dryppet ned på gulvet, hvorved opsprøjt havde givet rust på brændeovnen, og skjolder på gulvet. Loftet havde også skjolder, og ved en besigtigelse oppe i loftsrummet, kunne det konstateres, at rockwoolen var våd omkring skorstenen, og at betonpladen der bærer den skalmurede skorsten var drivende våd, ligesom stenene og fugerne der, virkede meget møre. Inde fra loftet,

kunne man se ud mellem skorstenen og inddækningen på nord og sydside, samt se revner i hjørnerne, hvor blyet var samlet. Revnerne gik ikke helt ud til hjørnerne, og var nok opstået gennem årene, fordi blyet måske er banket for hårdt til ved udførelsen af samlingerne. Udvendig kunne man se, at skorstensfugerne trængte stærkt til vedligeholdelse. Vores taksator ønskede endvidere en udtalelse fra en blikkenslager om udførelsen af inddækningen var korrekt, og blikkenslager M.K. har derefter besigtiget skorstensinddækningen. M.K. var enig med vores taksator i, at skorstenen var stormskadet på vestsiden. Herudover har vores kunde bedt murermester P.J.P. besigtige skorstenen, og han har konkluderet, at skorstenen var meget fugtig mellem hanebånd og kip. Skorstenen var ikke berappet, og fugerne var en del frost- og fugtskadet. På baggrund af disse iagttagelser, konkluderede vores taksator, at skorstenen var stormskadet på vestsiden, men at skaderne på de øvrige sider skyldtes manglende vedligeholdelse, hvilket også var hovedårsagen til den efterfølgende vandskade. Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema - kolonne B Hus- og Grundejerforsikring - fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af storm samt nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en under Hus- og grundejerforsikringen dækket skade. Vi har anerkendt erstatning for reparation af skorstenens vestside, som var skadet på grund af storm, og samtidig anerkendt en del af den efterfølgende vandskade, skønt det er uvist om denne er sket i umiddelbar forbindelse med stormskaden. Vi har betalt en kontanterstatning på 5.237,50 kr., hvilket udgør 1/4 af vandskaden. Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vores opfattelse at forsikringstageren har modtaget den erstatning denne måtte have krav på."

Klageren mener, at selskabet skal betale hele skaden, og har i skrivelse af 8/4 2001 til nævnet bl.a. anført: "Angående huller i blyinddækningen i knækket, kan disse have været der altid, nu har jeg ventet til, at det har regnet og hullet er så lille i knækket, så at vandet ikke kommer igennem i regnvejret. Min opfattelse er stadig, at skaden kun kan være fra stormen."

Klageren har fremlagt følgende erklæring af 8/1 2001 fra sin håndværker: "Efter at have besigtiget skaden omkring skorstensinddækningen, kan jeg oplyse, at skaden er forårsaget af stormen. Inddækningen ser meget frisk ud, på trods af at den er 22 år gammel. Tykkelsen på blyet er normalt 1,25 mm og på den eksisterende inddækning er den

1,1 mm. Så efter min vurdering vil jeg holde på, at inddækningen kan holde mange år endnu."

Af police af 18/12 1995 fremgår, at forsikringen træder i kraft den 1/1 1996 og at forsikringsbetingelser nr. 496-19 er gældende.

Af police af 19/9 2000 fremgår, at forsikringen træder i kraft den 1/9 2000 og at forsikringsbetingelser nr. 9706 er gældende.

Af forsikringsbetingelser nr. 496-19 fremgår: "**Almindelige regler ... Vedligeholdelse** En ejendom skal med visse mellemrum behandles med træbeskyttende midler eller maling. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes, taget eventuelt understryges, ventiler og afløb renses og lignende. Hvis en skade hovedsagelig skyldes forsømmelse af normal vedligeholdelse, kan Tryg-Baltica afslå at erstatte skaden."

Af forsikringsbetingelser nr. 9706 fremgår: "**Generelle betingelser ... 2. Manglede vedligeholdelse ...** Hvis en ejendom ikke løbende vedligeholdes, og der som følge heraf opstår en skade, der under normale forhold vil være dækningsberettiget, nedsættes erstatningen eller bortfalder helt."

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader som følge af storm samt nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en under husejerforsikringen dækket skade.

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at klageren i november 2000 anmeldte en stormskade, som han formoder indtraf den 3/12 1999.

Nævnet har gennemgået sagen og finder - når oplysningerne om skorstenen mv. sammenholdes med, at skadetidspunktet ikke kan fastsættes med sikkerhed - at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at den dækningsberettigende skade ik-

ke kan udbedres for det af selskabet udbetalte beløb. Da nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand