633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.429:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den opsparede pension.

Klageren mener, at de af hende indbetalte præmier burde have givet en større pension end oplyst af selskabet. Klageren finder således, at selskabets beregninger er fejlagtige. Klageren har nærmere redegjort for sin påstand. Klagerens broder har også tegnet en livsforsikring i selskabet, og klageren sammenligner bl.a. sin forsikring med broderens forsikring.

Det fremgår bl.a., at klagerens broder, der er født den 15/10 1951, tegnede sin forsikringen i november 1966, og at klageren, der er født 6/2 1953, tegnede sin forsikring i december 1969.

I skrivelse af 6/4 2001 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Forskellen i opsparingens størrelse skyldes hovedsagelig følgende to forhold: Forsikringstiden for [klagerens] forsikring er et år kortere end forsikringstiden for broderens forsikring. Det betyder, at præmien betales et år kortere samt, at det opsparede beløb forrentes et år kortere. Broderens opsparing den 31. december 1982 er større end [klagerens] opsparing på samme tidspunkt. Broderen har således haft et større beløb, der har fået den høje kontoren-

te, dvs. kontorenten før skat af pensionsafkast, end søsteren har haft. Der er således ikke tale om to ens forsikringer, hvor der er foretaget fejlberegning."

I en anden skrivelse af 6/4 2001 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringen er oprettet pr. 19. december 1969, og forsikringstiden udløber den 1. december 2003. Ved oprettelsen omfattede forsikringen en forsikringssum på 22.701 kr., der kommer til udbetaling, når forsikringstiden udløber eller ved forsikredes død før udløb. Den hertil svarende halvårlige præmie udgjorde 203,00 kr. l 1983 blev det aftalt, at præmien skulle pristalsreguleres, og i 1994 blev halvårspræmien ændret til helårsprærnie. Den helårlige præmie udgør nu 779,13 kr., og den hertil svarende forsikringssum udgør 29.009,55 kr. Den aftale, vi har indgået med forsikrede, indebærer, at vi for den aftalte præmie skal udbetale den aftalte forsikringssum, når forsikringstiden udløber eller ved forsikredes død før udløb. Herudover ydes der præmiefritagelse i tilfælde af 2/3 tab af erhvervsevnen. Forsikringen deltager i bonusfordelingen i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler. Ved beregningen af den præmie, der skal betales for en bestemt forsikringsydelse, er der opstillet nogle forudsætninger om de fremtidige omkostninger, den fremtidige dødsrisiko og invaliditetsrisiko og om den fremtidige renteudvikling. l det omfang, omkostningerne og risikoen er mindre end forudsat og renteudviklingen er gunstigere end forudsat, opstår der et overskud (bonus). Pr. 1.4.2001 har forsikringen optjent et bonusbeløb på 34.187,- kr. Dette beløb udbetales udover ovennævnte beløb. Det betyder, at der fx ved død i april måned 2001 vil blive udbetalt i alt 63.196,55 kr. Opsparingen den 31. december 1982 udgjorde 9.391 kr. Beløbet er fritaget for pensionsafkastskat, og denne del af opsparingen har derfor fået en større kontorente end den øvrige del af forsikringens opsparing. Denne merforrentning er indregnet i det nævnte bonusbeløb. For god ordens skyld bemærkes, at beregninger vedr. forsikringen er foretaget i overensstemmelse med de til Finanstilsynet anmeldte regler."

Selskabet har endvidere oplyst kontorenten siden 1983 og bemærket, at omkostningerne beregnes ens af forsikringerne.

Klageren fastholder, at der må være fejl i selskabets beregninger. Klageren har fremlagt sine beregninger for nævnet. Klageren sammenligner endvidere sin forsikring med en anden forsikring, hun har tegnet i et andet forsikringsselskab.

Selskabet har hertil bemærket, at det ikke er muligt at kommentere en forsikring tegnet i et andet forsikringsselskab.

Klageren ønsker, at selskabet skal foretage en beregning over, hvad forsikringen ville være vokset til uden indeksering. Dette har selskabet tilsyneladende ikke ønsket.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at antage, at klagerens forsikring er fejlberegnet. Efter nævnets opfattelse har selskabet redegjort for grunden til, at klagerens brors forsikring - der havde et ca. 50% større opsparingsbeløb, der var fritaget for beskatning - giver en større udbetaling end klagerens forsikring, også selv om der henses til klagerens større præmieindbetaling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand