633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.435:

xxxxxx x xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har landbrugsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår ved deres advokat selskabet pligtig at udbetale yderligere 210.509 kr., hvilket beløb er medgået til reparation/genopførelse af en svinestald efter en stormskade.

Sagen vedrører de i policen benævnet litra 1 (beboelsen) og litra 2 (ubenyttet svinestald). Beboelsen er forsikret til nyværdi, svinestalden er forsikret til sumværdi med en sum på 156.000 kr.

Taksator fremkom i skrivelse af 20/2 2000 med en skadeopgørelse. Af denne fremgår bl.a.: "Vi har fra vor konsulent K.K., ... modtaget rapport efter stormskade på ejendom, den 3. december 1999 på adressen B...vej 6. Skade er opgjort til følgende:

| | |
|---|---|
| **Bygning 1 beboelse** | |
| Partiel skade, efter regning incl. moms | 221.938 |
| Antenne, tæpper, drivhus, hegn, kummefryser | 17.600 |
| **Bygning 2 ubenyttet stald** | |
| Stormskade udløser forsikringssum incl. moms | 203.750 |
| **Bygning 3 ubenyttet stald** | |
| Stormskade udløser forsikringssum, incl. moms | |
| Erstatning skal bruges til nedrivning | 65.000 |

| | |
|---|---|
| 2. | 55.435 |

**Bygning 4 ubenyttet værksted**

| | |
|---|---|
| Stormskade udløser forsikringssum, incl. moms | |
| Erstatning skal bruges til nedrivning | 31.250 |

**Bygning 5 ubenyttet maskinhus**

| | |
|---|---|
| Stormskade udløser forsikringssum, incl. moms | |
| Erstatning skal bruges til nedrivning | 93.750 |

**Bygning 6 garage**

| | |
|---|---|
| Stormskade udløser forsikringssum, incl. moms | |
| Erstatning skal bruges til nedrivning | 12.500 |

| | |
|---|---|
| **I alt incl. moms** | **628.188**" |

Ved skrivelse af 7/3 2000 fremsendte klageren en kopi af en entreprisekontrakt til selskabet. Af denne fremgår: "Samlet hovedentreprisekontrakt vedr. diverse reparationsarbejder og nyopførelse efter stormskade den 3. december 1999. Kontrakten omfatter:

| | |
|---|---|
| a) Tilbud vedr. litra 01 – ref. nr. 469A/2000 | kr. 132.000,00 |
| b) Tilbud ny gavl litra 01 | - 48.000,00 |
| c) Tilbud vedr. litra 02 – ref. nr. 469A/2000 | - 197.000,00 |
| d) Reparation af skorsten | - 5.900,00 |
| I alt entreprisesum excl. moms | - 382.900,00 |
| Moms 25% | - 95.725,00 |
| **I alt entreprisesum** | **- 478.625,00**" |

I selskabets skrivelse af 8/3 2000 – af advokaten anført som "bilag 3" – til klageren hedder det: "Vi henviser til telefonsamtale vedr. vort brev af 20. februar 2000 om stormskade på bygninger. Der er følgende ændringer til opgørelse. Skade er opgjort til følgende:

**Bygning 1 beboelse**

| | |
|---|---|
| Partiel skade, efter regning incl. moms | 221.938 |
| Antenne, tæpper, drivhus, hegn, kummefryser, er udbetalt | 17.600 |

**Bygning 2 ubenyttet stald**

| | |
|---|---|
| Stormskade udløser forsikringssum incl. moms | 203.750 |
| Ny stålhal opføres | |

...

Erstatning for skade på driftsbygning 02 skal anvendes til reparation eller bygning af nye driftsbygninger til landbrugsformål. De bedes indsende byggeprojekt med angivelse af priser hertil, førend byggeriet påbegyndes."

3. 55.435

I skrivelse af 24/3 2001 til klageren anførte selskabet endvidere: "Vi har modtaget dit brev fra G. Murer og Entreprenørfirma vedr. byggeri efter stormskade. Der er følgende kommentarer til brevet.

Vor andel til byggeri af bygning 1 og 2 er 425.688,00
... Alle beløb er incl. moms"

Klageren iværksatte udbedringsarbejderne, og selskabet har forklaret, at man har honoreret regningen for reparation af beboelsesbygningen – bygning 1 - med 433.688 kr.

Regningen for reparation/opførelse af bygning 2 har selskabet således afvist at honorere.

I advokatens klageskrivelse af 12/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Bilag 3: Ved skrivelse af 08.03.2000 fremsender Tryg-Baltica revideret skadeopgørelse. ...Til støtte for min påstand under klagesagen: Betaling af i alt yderligere kr. 210.509,00 henviser jeg til indholdet af bilag 3. Det fremgår heraf, at reparationen af bygning 1 erstattes efter regning, og at bygning 2 erstattes med sumbeløb. Det bemærkes, at bygning 1 er forsikret til fuld- og nyværdi, øvrige bygninger er sumforsikret."

I selskabets skrivelse af 23/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabet modtager brev fra klageren dateret 7. marts 2000 bilagt kopi af entreprisekontrakt. Selskabet svarer på dette brev i skrivelse af 24. marts. Da det af entreprisekontrakten fremgår, at der skal opføres en driftsbygning for et beløb der er større end erstatningen for den oprindelige bygning, understreger selskabet i sit svar, hvilke beløb der er til rådighed fra forsikringens side. Disse 3 bilag vedlægges, da klagerens advokat øjensynlig ikke har indsendt disse. Klagers advokat gør gældende, at selskabet i bilag 3 (brev af 08. marts 2000) skriver at reparation af bygning 1 (beboelse) betales efter regning og at bygning 2 erstattes med et sumbeløb. Det er korrekt, at ordene 'efter regning' indgår, men der er for bygning 1 sat et kronebeløb på erstatningen, nøjagtig som for alle øvrige bygninger. Ordene 'efter regning' er i denne sammenhæng ment som en oplysning om hvordan og hvornår erstatningen kommer til udbetaling. Selskabets argumentation for at klageren ikke har yderligere erstatning tilgode, fremgår af den korrespondance der er ført mellem selskab og klager, og som klagers advokat har indsendt som bilag."

Selskabet har i skrivelse af 25/1 2001 til advokaten anført: "At der nu ikke er noget beløb til opførelse af litra 2 skyldes ikke, at Tryg-Baltica har ændret i erstatningstilsagnet men at pengene er blevet brugt på stuehuset."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det af selskabets skrivelser til klageren med tydelighed fremgår, at den samlede erstatning for bygning 1 og bygning 2 udgør 425.688 kr.. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist advokatens anbringende om, at begrebet ”efter regning” skulle være et udtryk for, at der ikke var noget maksimumbeløb på erstatningen for så vidt angår beboelsesbygningen.

Da selskabet således har udbetalt den aftalte erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand