633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.438:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
Postboks 250
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Gartnernes Forsikring GS, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning til de advokatomkostninger, han har afholdt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til disse omkostninger med henvisning til, at advokatbistanden ikke har været nødvendig.

I sagen er fremlagt selskabets skrivelse til klageren af 18/4 2000. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "FORSIKRING MOD BYGNINGSBESKADIGELSE Skadedato: 3.12.99 ...
Selskabet henviser til den anmeldte stormskade samt vor ingeniørs rapport efter besigtigelse af skaden og skal hermed vende tilbage til sagen. Indledningsvis skal vi meddele, at vi har noteret os, at der ikke foreligger dokumentation for skadeomfanget umiddelbart efter 3.12.99 - f.eks. i form af egne fotos. Derfor er det sandsynligt at der er sket en forværring af skaderne ved de senere storme der har været (efter den 3.12.99.) Ved besigtigelsen blev det samtidig konstateret, at der ikke synes at være foretaget foranstaltninger til afværgelse af yderligere skade på bygningerne, f.eks. i form af afdækning, hvilken pligt påhviler Dem som forsikringstager i h.t. forsikringsbetingelserne for bygningsbeskadigelse § 5, 1. Uagtet ovenstående har vi dog gennemgået sagen samt det indsendte prisoverslag fra STA A/S, hvilket selskabet dog finder meget højt sat. Vi har

dog samtidig noteret os, at De ønsker selv at udføre udbedringsarbejdet, i hvilken anledning selskabet - under hensyntagen til slid og ælde på tagpladerne -, kan tilbyde en i kontanterstatning, stor kr. 85.000,- alt inklusive, hvilket beløb kan komme til udbetaling når selskabet ved fornyet besigtigelse kan konstatere, at reparationerne er gennemført."

Næste skrivelse i sagen er dateret 28/6 2000 og er fra klagerens advokat til selskabet. Af denne fremgår, at klageren alligevel ikke ønskede at udføre udbedringsarbejdet selv, idet erstatningen på 85.000 kr. næsten kun dækkede materialeudgifterne. Advokaten fremsendte et tilbud fra et tømrer- og snedkerfirma samt oplyste, at der forefandtes fotos af den beskadigede ejendom.

Selskabet anmodede i skrivelse af 7/7 2000 om at få disse fotos tilstillet.

Advokaten anførte i skrivelse af 27/7 2000 til selskabet: "Idet jeg henviser til Deres skrivelse af 7.7.2000, fremsender jeg hermed fotos af de beskadigede bygninger på min klients ejendom, som er taget af min klients søster umiddelbart efter stormen den 3.12. 1999. Min klient vidste ikke ved besigtigelsen den 8.3.2000, at hans søster havde taget fotos umiddelbart efter skaden, eftersom han ikke var hjemme på det tidspunkt, hun tog dem. Endvidere skal jeg herved kræve godtgørelse for, at min klient og 3 andre har brugt 168 timer over en 14-dages periode til at rydde op efter stormen på nabomarkerne, hvor der var fløjet tagrester hen. Landmanden kunne nemlig ikke pløje sine marker, førend min klient havde sørget for at rydde dem for disse rester. Jeg skal endnu henstille Dem til at komme med en hurtig tilbagemelding i sagen, således at min klient kan få udført reparationerne i efteråret 2000, idet min klient, såfremt han ikke kan få arbejdet udført i efteråret 2000, vil kræve, at De afholder omkostningerne til afdækning af tagkonstruktionerne på grund af risiko for storme næste efterår/vinter."

Selskabet anførte i skrivelse af 2/8 2000, at man kunne acceptere, at reparationsarbejderne blev udført til en pris på knap 200.000 kr. inkl. moms. Vedrørende kravet om tidsforbrug til oprydning på egen grund afviste selskabet dette med henvisning til, at klageren ikke have pligt til at foretage denne oprydning, idet han ikke fandtes at være ansvarlig for, at byggematerialer var blæst ind på nabomarkerne. Selskabet imødeså samtidigt prisoverslag vedrørende oprydning på egen grund.

Advokaten accepterede i skrivelse af 9/8 2000 på vegne klageren selskabets tilbud, såfremt han selv kunne udføre arbejdet.

Selskabet afviste dette i skrivelse af 10/8 2000 og anførte, at tilbuddet var fremsat under den forudsætning, at arbejdet blev udført af håndværkere.

Advokaten foreslog herefter, at klageren fik 145.000 kr. og selv udførte arbejdet.

Selskabet fremkom herefter med et tilbud på 135.000 kr. til klageren, hvis denne selv udførte arbejdet, hvilket blev accepteret af advokaten. Selskabet har afvist at betale advokatens honorar med henvisning til, at der på intet tidspunkt har været behov for juridisk bistand, idet advokatens funktion alene har været at deltage i forhandlingen om erstatningens størrelse.

Klageren mener, at den korrespondance, der har været, har givet klageren behov for advokatbistand.

Selskabet har i skrivelse af 21/3 2001 til nævnet anført: "De oplysninger, vi således har modtaget via advokaten, kunne vor forsikringstager lige så godt have meddelt os direkte, og der har på intet tidspunkt været nogle juridiske aspekter i sagen, som har nødvendiggjort advokat bistand. Vi må derfor fastholde, at udgiften til den pågældende advokat ikke kan kræves dækket over forsikringen, uanset at vi efterfølgende hævede vort erstatningstilbud."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at denne ikke har nødvendiggjort advokatbistand, hvorfor nævnet ikke finder at kunne pålægge selskabet at betale advokatomkostninger.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand