635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.441:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til et påtænkt søgsmål mod hans svigerfader.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Det er klagerens opfattelse, at svigerfaderen, Christian, er ifaldet et erstatningsansvar over for klageren ved at have foretaget uforsvarlig afbrænding af noget haveaffald på klagerens grund. Den som følge af afbrændingen opståede ildebrand førte bl.a. til, at klagerens motorcykler, bil og byggematerialer brændte, hvilket efter klagerens beregninger har udløst et tab for ham i størrelsesordenen 300.000-400.000 kr.

Anklagemyndigheden rejste tiltale mod klageren for overtrædelse af bekendtgørelse om brandværnsforanstaltninger ved afbrænding af halm. I sagen er fremlagt udskrift fra et retsmøde den 27/9 2000, og af dette fremgår bl.a.: "Anklagemyndigheden mod J.H.J. [klageren] ... Der fremlagdes: Anklageskrift af 22. august 2000 med bilag fra politimesteren ... For anklagemyndigheden mødte vicepolitikommissær P. Tiltalte mødte og vedstod navn og fødselsdato og blev gjort bekendt med sin retsstilling. Anklageskriftet blev op-

læst. Tiltalte nægtede sig skyldig. Han forklarede, at han den pågældende dag den 9. april 2000 omkring middagstid lå og sov. Han kom ud ved 12.30-tiden, og da havde svigerfaderen sat ild på et bål bestående af havekvas og grene. Tiltalte vidste ikke, at svigerfaderen ville sætte ild på grenbunken. Bunken var blevet anbragt ca. 1 måneds tid forinden med henblik på senere afbrænding. Tiltalte ville selv have foretaget afbrændingen. Han var ikke opmærksom på de foreskrevne afstande til bebyggelse m.v. Grendyngen var anbragt ca. 7 meter fra ladebygningen og henved 18 meter til hestefolden. Denne bestod i øvrigt af et hjørne af maskinhuset med oplægning af nogle halmballer. Disse havde ligget der siden 1995 og var meget sammenfaldne og fugtige. I øvrigt udgjordes hestefolden af hele den omgivende mark. Ladebygningen var opført af metalplader. Da tiltalte kom ud ved 12.30-tiden for at forevise sin broders motorcykel, der var sat til salg, til en mulig køber, der netop var ankommet, konstaterede han, at svigerfaderen havde tændt kvasdyngen. Svigerfaderen syntes at have kontrol over det, og han var bevæbnet med en skovl og havde en vandslange liggende. Tiltalte fandt derfor ingen anledning til at skride ind overfor svigerfaderens aktivitet. Efter omstændighederne fandt retten, at sagen kunne afgøres med en advarsel, og tiltalte, der erklærede sig indforstået hermed, modtog herefter en advarsel jf. retsplejelovens § 937."

Selskabet er ikke i besiddelse af politirapport.

I skrivelse af 8/11 2000 fra Christians ansvarsforsikringsselskab til klagerens daværende advokat hedder det bl.a.: "Derefter har vi modtaget sagen retur fra vores hovedkontor og må meddele, at vi må fastholde vores afgørelse om, at Deres klient har så stor en grad af egen skyld, at hans ret til erstatning må bortfalde. Vi må slå fast, at J.H.J. selv har placeret bålet og i følge politirapporten, havde til hensigt, at afbrænde bålet samme dag. Det fremgår også at han havde problemer med at antænde bålet og drøftede dette med vores kunde. Selv efter at Deres klient har konstateret, at bålet er tændt, gør han ikke indsigelse og gør ikke tiltag, til at fjerne diverse motorcykler og andre ting, som han ifølge politirapporten altid gjorde i den forbindelse."

I klageskrivelsen af 13/2 2001 til nævnet har klageren bl.a. fastholdt, **at** han var uden skyld i skaden, **at** Christian har vedgået en bøde for overtrædelse af brandværnsloven, og **at** Christian har båret sig særligt ubetænksomt ad.

I selskabets advokats skrivelse af 2/4 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Da det ikke klart fremgår, af hvilken korrespondance Ankenævnet for Forsikring har modtaget kopi, vedlægges kopi af retsbogsudskrift af 27/9 2000 samt undertegnedes skrivelse af 23/1 d.å. til advokat A. Under henvisning til ovennævnte fastholdes det, at Vestjylland Forsikring har været berettiget til at afvise retshjælpsforsikringsdækning i henhold til rimelighedsbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes § 2, punkt 3 og § 5, punkt 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard