629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.449:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit medlemskab af SiD har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Sagen har været forelagt det mellem SiD og Forsikrings-Aktieselskabet Alka oprettede fællesnævn, og af afgørelsen herfra fremgår: "Det fællesnævn mellem SID og ALKA forsikring har truffet afgørelse i den klage, som fremgår af Deres skrivelse af 20. september 2000. Fællesnævnets er enig med ALKA forsikring i afgørelsen af Deres sag. De har altså ikke fået medhold i Deres klage. Baggrunden herfor er følgende: I henhold til Deres skadeanmeldelse af 19. april 2000, har De oplyst, at De den 20. februar 2000 spillede håndboldkamp, og var i angreb. De skulle vende Dem om, men benene fulgte bare ikke med, og De fik et vrid i det venstre knæ. ALKA forsikring har stillet Dem nogle supplerende spørgsmål om de nærmere omstændigheder omkring ulykkestilfældet, og disse spørgsmål har De besvaret i henhold til skrivelse af 31. maj 2000. Det fremgår af Deres supplerende forklaring, at De modtog bolden, og skulle vende om for at skyde på mål, og at De fik et vrid i knæet, da fødderne ikke fulgte med rundt. På spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget

usædvanligt i forbindelse med uheldet har De svaret: 'Nej', og på et spørgsmål om, hvorvidt De gled eller faldt, har De ligeledes svaret: 'Nej'. De har om årsagen til uheldet oplyst, at det var, hvad man kalder 'sort uheld'. De oplysninger, De har givet til ALKA forsikring, svarer meget nøje til skadestuejournalen fra Århus Kommunehospital. Det må herefter antages, at alle relevante oplysninger for at træffe en korrekt afgørelse i Deres sag forelå, da ALKA forsikring i henhold til skrivelse af 25. juli 2000 meddelte Dem, at skaden ikke var dækket af forsikringen. En skade der skyldes en indre påvirkning/overbelastning i forkert eller uheldig stilling, er ikke et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Et ulykkestilfælde er kun dækket af forsikringen, hvis det er en skade som følge af en 'pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade', jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 2. Efter at have modtaget dette svar fra ALKA forsikring, har De i henhold til skrivelse af 3 1. juli 2000 supplerende oplyst, at der var harpiks på gulvet, og at det var årsagen til, at Deres sko ikke kunne glide, og at det derfor kun var kroppen, der blev vredet rundt, fordi De ikke kunne få benene med. Dette vred medførte, at De landede på gulvet og slog knæet ret kraftigt. De har gentaget denne forklaring i Deres skrivelse af 20. september 2000, hvori De anmoder om, at sagen forelægges for det fælles nævn. Det fælles nævn kan ikke finde rimeligt grundlag for at kritisere ALKA forsikrings afgørelse. Det har formodningen for sig, at den første forklaring, De har givet, er den rigtige. Den første forklaring ligger tidsmæssigt tættere på begivenhedsforløbet. Den første forklaring er uddybet og fastholdt i henhold til Deres skrivelse af 31. maj 2000, og den nye forklaring omkring harpiks på gulvet, kan ikke indeholdes i den første forklaring. Endelig er der hverken i skadestuejournalen eller i de andre lægelige oplysninger noget, der støtter forklaringen om harpiks på gulvet. Hertil kommer, at der er fast praksis såvel i Ankenævnet for Forsikring som ved domstolene for, at et forsikringsselskab er berettiget til at lægge den først afgivne forklaring til grund for afgørelsen af en sag, og da det hændelsesforløb, De har beskrevet ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne, er De ikke berettiget til erstatning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen af 14/3 2001 til nævnet anført, at hun regnede med at få hjælp i tilfælde af en ulykke.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan på baggrund af det af Fællesnævnet anførte ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson