633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.452:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er konstateret skybrud i forsikringsbetingelserners forstand på skadetidspunktet.

Selskabet modtog klagerens skadeanmeldelse den 6/7 2000, og af denne fremgår bl.a.: "**6. Skadebeskrivelse** Hvordan skete skaden – og hvilket omfang har den (beskrives så udførligt som muligt) *Da der i vinteren 1999/2000 kom en hel del vand, stod vores have under vand i flere dage, og som følge deraf er vand trukket op i gulv og sokkel i udestue. Hvorved sokkel er begyndt at smuldre. Skaden med vand i udestue er blevet meldt til Provinzials nødtelefon i vinters.*"

I sagen er fremlagt sålydende notat fra Skadeservice Danmark til selskabet af 17/1 2000: "Til orientering blev vi kaldt den 13.01 af M.B. [klageren], A...vej 9 ... p.g.a. indtrængning af vand op gennem gulvet i udestuen, øjensynlig fordi regnvand i området ikke kunne få naturligt afløb. Der var ikke behov for at gøre noget, og han ønskede blot at få skaden registreret. Skadelidte blev bedt om at holde øje med om der kom så meget

at det blev nødvendigt at gøre noget, men han ringede ikke igen. Nu har I oplysningerne såfremt der skulle opstå et problem senere eller I skønner det nødvendigt at kontakte kunden."

I klageskrivelsen af 9/3 2001 til nævnet har klageren angivet skadedatoen til den 13/1 2000.

Selskabet har indhentet oplysninger fra Dansk Meteorologisk Institut, og af disse fremgår, at der den 13/1 2000 faldt 16 mm nedbør på et døgn. Temperaturen svingede i ugen fra –2,2 til 7,6 grader.

I selskabets skrivelse af 9/5 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstageren har anmeldt en vandskade/skybrudsskade. Skadedatoen er oplyst til ca. den 13.01.2000. Med henvisning til betingelserne nr. 19/1 Landboforsikring - § 3 afsnit II stk. 3, skal oplyses, at forsikringen dækker vandskade som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. Med henvisning til oplysningerne fra Danmarks Meteorologiske Institut har vi ved vores skrivelse til FT den 16.10.2000 oplyst ovennævnte samt oplyst, at der i perioden for skadedatoen 11-13/1-2000 ikke har været skybrud i området. Derfor har vi afvist sagen. Med henvisning til betingelserne mener vi således at denne sag er afvist på et korrekt grundlag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**II. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:** ... 3. Voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. Forsikringen erstatter ikke: - skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, - skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en erstatningsberettiget stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der med oplysningerne om nedbørsmængde og temperatur omkring skadetidspunktet ikke er grundlag for at antage, at der har foreligget voldsomt sky- eller tøbrud.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand